

TRABAJO FIN DE MÁSTER

Universidad y ESS: La importancia de la educación para una transformación social

AUTORA:

Maialen Alonso Canellada

DIRECTORA:

Yolanda Jubeto Ruiz

MÁSTER EN ECONOMÍA SOCIAL Y SOLIDARIA

Donostia, enero 2025

Agradecimientos

Quiero agradecer a todas las personas que han colaborado conmigo en este trabajo. En primer lugar, a mi tutora, Yolanda Jubeto, por todo el apoyo y planificación que me ha dado.

En segundo lugar, a Economistas sin Fronteras, REAS Euskadi, Instituto HEGOA, instituto GEZKI y el máster de ALDATUZ, por darme la oportunidad de realizar las entrevistas y compartir conmigo sus visiones y experiencias.

Por último, a mi familia y amigos, por la ayuda que me han ofrecido durante este proceso y porque me han impulsado a seguir adelante.

Resumen

En este Trabajo de Fin de Máster se analiza el papel que juega la educación universitaria vinculada a estudios económicos en el desarrollo económico, político y social. Se estudia y se propone otra alternativa sostenible y duradera de la economía frente al capitalismo: la economía social y solidaria. A su vez, se propone transformar la educación universitaria fomentando el pensamiento crítico frente a la educación bancaria.

Para ello, en primer lugar, se han sintetizado algunas claves del sistema económico actual, junto a los fallos y desigualdades que conlleva. En segundo lugar, se proponen otras alternativas frente a esta economía ortodoxa, como son, la economía ecológica, la economía feminista y la economía social y solidaria. En tercer lugar, se analiza el marco universitario y se desarrolla y se plantea otra manera diferente de educación universitaria.

Para comprobar las variables extraídas se ha recogido información de primera mano utilizando entrevistas cualitativas a 5 entidades relacionadas en el campo de la educación universitaria vinculada a los estudios económicos. Finalmente, se han extraído las principales conclusiones. Se ha puesto de manifiesto que el sistema económico actual influye de manera directa en la educación universitaria y que es necesario y urgente plantear otras alternativas económicas, así como modelos educativos alternativos, creando ciudadanía con conciencia crítica. Es un proceso largo, pero aportará muchos beneficios para el bienestar humano.

Palabras clave: transformación social, pensamiento crítico, conciencia, educación bancaria

Laburpena

Master amaierako lan honetan, ekonomia ikasketei lotutako unibertsitate-hezkuntzak garapen ekonomiko, politiko eta sozialean duen zeregina aztertzen da. Ekonomiaren beste alternatiba iraunkor eta jasangarri bat proposatzen da kapitalismoaren aurrean: ekonomia sozial eta solidarioa. Era berean, unibertsitate-hezkuntza eraldatzea proposatzen da, banku-hezkuntzaren aurrean pentsamendu kritikoa sustatuz.

Horretarako, lehenik eta behin, egungo sistema ekonomikoa aztertu da, horrek dakartzan hutsune eta desberdintasunekin batera. Bigarrenik, ekonomia ortodoxo horren aurrean beste aukera batzuk proposatzen dira, hala nola ekonomia ekologikoa, ekonomia feminista eta ekonomia sozial eta solidarioa. Hirugarrenik, unibertsitate-esparrua aztertzen da, eta unibertsitate-hezkuntzaren beste modu bat garatzen eta planteatzen da.

Ateratako aldagaiak egiaztatzeko, lehen eskuko informazioa bildu da, elkarriketa kualitatiboak erabili. Azkenik, ondorio nagusiak atera dira. Agerian geratu da egungo sistema ekonomikoa eragin zuzena duela unibertsitate-hezkuntzan, eta beharrezkoa eta premiazkoa dela beste alternatiba ekonomiko batzuk eta hezkuntza-eredu alternatiboak planteatzea, kontzientzia kritikoa duten herritarrek sortuz. Prozesu luzea da, baina onura asko ekarriko dizkio giza ongizateari.

Hitz gakoak: gizarte eraldaketa, pentsamendu kritikoa, kontzientzia, “banku-hezkuntza”

Abstract

This master's final project analyses the role played by university education in relation with economic studies in economic, political and social development. It studies and proposes a different sustainable and lasting alternative to capitalism: the social and solidarity economy. Moreover, it proposes a change in university education by promoting critical thinking over banking education.

To this end, firstly, the current economic system has been analysed, together with the flaws and inequalities that it entails. Secondly, other alternatives to this orthodox economy has been proposed, such as ecological economy, feminist economy and social and solidarity economy. Thirdly, university framework has been analysed and a different way of university education has been developed and proposed.

In order to verify the extracted variables, first-hand information has been collected using qualitative interviews. Finally, the main conclusions have been drawn. It has become clear that current economic system directly influences university education, being necessary and urgent to propose other economic alternatives, as well as alternative educational models, creating citizens with critical awareness. It is a long process, however, it will generate many benefits to human well-being.

Keywords: social transformation, critical thinking, awareness, banking education

ÍNDICE

1.	INTRODUCCIÓN.....	1
1.1.	MOTIVOS PARA REALIZAR ESTE TRABAJO	1
1.2.	OBJETIVOS DEL TRABAJO	2
1.3.	METODOLOGÍA DEL TRABAJO	2
1.4.	ESTRUCTURA DEL TRABAJO.....	2
2.	MARCO TEORICO	3
2.1.	SISTEMA ECONÓMICO: FALLOS.....	3
2.2.	ALTERNATIVAS AL SISTEMA ECONÓMICO	5
2.2.1.	ECONOMÍA ECOLÓGICA.....	5
2.2.2.	ECONOMIA FEMINISTA	7
2.2.3.	ECONOMÍA SOCIAL Y SOLIDARIA.....	9
2.3.	MARCO UNIVERSITARIO	10
3.	ESTUDIO DE CAMPO.....	21
3.1.	PUNTO DE PARTIDA DEL ESTUDIO DE CAMPO	21
3.1.1.	ECONOMISTAS SIN FRONTERAS	22
3.1.2.	REAS EUSKADI.....	24
3.1.3.	INSTITUTO HEGOA.....	26
3.1.4.	INSTITUTO GEZKI	27
3.1.5.	ALDATUZ, Máster en liderazgo y gestión del cambio para la sostenibilidad 28	
3.2.	PRINCIPALES REFLEXIONES DEL ESTUDIO DE CAMPO	29
3.2.1.	TIPOLOGIA DE FORMACIONES: DINAMICAS, HERRAMIENTAS, PÚBLICO Y OBJETIVOS	29
3.2.2.	VINCULACIÓN CON LA FORMACIÓN REGLADA Y CON OTRAS ENTIDADES 30	
3.2.3.	ROL DE LA UNIVERSIDAD EN LA PROMOCIÓN DE LA ESS	31
3.2.4.	MIRADA DE LA ESS EN EL CENTRO	31
3.2.5.	REPENSAR LA PRODUCCIÓN DEL CONOCIMIENTO	32
3.2.6.	TRANSFORMAR LOS PLANES DE ESTUDIO.....	33
3.2.7.	INFLUENCIA EN LAS SOCIEDAD Y EN LA JUVENTUD	34
3.2.8.	RESISTENCIAS CULTURALES Y ESTRUCTURALES.....	34
3.2.9.	LIMITACIONES DE FINANCIACIÓN Y VISIBILIDAD.....	36
3.2.10.	DIFICULTADES, LADOS POSITIVOS, RESULTADOS Y VISIÓN A FUTURO... 36	
4.	ÚLTIMAS CONCLUSIONES Y REFLEXIÓN CRÍTICA	38
5.	BIBLIOGRAFIA	41

ANEXOS	44
1. ENTREVISTA I. ECONOMISTAS SIN FRONTERAS.....	44
2. ENTREVISTA II. REAS EUSKADI	51
3. ENTREVISTA II. INSTITUTO HEGOA	59
4. ENTREVISTA IV. INSTITUTO GEZKI.....	65

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Breve resumen de los siete ejes propuestos por Yayo Herrero	16
Tabla 2 Resumen de los siete campos de actuación propuestos por Emaús Fundación Social.....	19
Tabla 3 Breve información de las entidades.....	22
Tabla 4 Resumen de los obstáculos, resultados positivos y retos	38
Tabla 5 Resumen de las conclusiones	38

ACRÓNIMOS

DDHH: Derechos Humanos

EEES: Espacio Europeo de Educación Superior

EF: Economía Feminista

EHU: Euskal Herriko Unibertsitatea

ES: Economía Social

ESS: Economía Social y Solidaria

EsF: Economistas sin Fronteras

IAP: Investigación Acción Participativa

IES: Instituto de Educación Secundaria

IPV: Índice Planeta Vivo

JCR: Journal Citation Reports

MIK: Centro de Investigación en Gestión Empresarial, Innovación y Emprendimiento de Corporación MONDRAGON

TFG: Trabajo Fin de Grado

TFM: Trabajo Fin de Máster

ODS: Objetivos de Desarrollo Sostenible

OIT: Organización Internacional del Trabajo

ONGD: Organización No Gubernamental de Desarrollo

OVES: Observatorio Vasco de Economía Social

PIB: Producto Interno Bruto

UAC: Unidad de Acción Comprometida

UE: Unión Europea

UNED: Universidad Nacional de Educación a Distancia

UPV: Universidad del País Vasco

WWF: Worldwide Fund for Nature

1. INTRODUCCIÓN

La mayoría de la educación universitaria vinculada a estudios económicos que se imparte hoy en día se encuentra influenciada por los intereses del mercado y del sistema capitalista. Esta educación se basa en la “educación bancaria” y conserva los mismos principios y valores como, por ejemplo, la prioridad otorgada al beneficio económico por encima de los valores éticos o solidarios. Sin embargo, el contexto actual está cambiando y por consiguiente la educación tradicional se queda limitada y no responde a los nuevos retos e incertidumbres que la sociedad se plantea. Por suerte, en estos últimos años han surgido otras alternativas, como es, por ejemplo, la Economía Social y Solidaria, las cuales responden a los retos que la ortodoxia económica no ha podido resolver eficazmente.

La Economía Social y Solidaria plantea un modelo alternativo basado en los valores como la solidaridad, cooperación, equidad y sostenibilidad. Estos valores están alineados con los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la ONU. Es decir, priorizan las necesidades de las personas por encima del lucro y responde a las incertidumbres que la economía ortodoxa no puede responder, dejando en evidencia los impactos negativos que crea esta economía en las personas y en el planeta. Sin embargo, hoy día la sociedad sigue sin conocer las prácticas de esta economía alternativa, y en la mayoría de las aulas tampoco se ocupan de impartir modelos alternativos a la economía convencional. En todo caso, realizando una panorámica del contexto actual y futuro, es fundamental y urgente plantearnos otras alternativas económicas, así como modelos educativos alternativos.

Por todo ello, es fundamental que la educación universitaria vinculada a los estudios económicos informe y divulgue este tipo de economía. Así, el alumnado podrá comprender que existen alternativas al modelo económico hegemónico, otorgando un sentido ético y crítico al acto educativo. Los y las estudiantes necesitan estar expuestos a diferentes modelos económicos para que puedan escoger con mayor consciencia en el tipo de economía en la que desean participar y disponer de herramientas prácticas para enfrentar los retos sociales, económicos y políticos del mundo actual.

1.1. MOTIVOS PARA REALIZAR ESTE TRABAJO

El motivo de la investigación realizada en este trabajo se fundamenta, por un lado, en la necesidad de conocer la situación de la educación universitaria vinculada a los estudios económicos que hay hoy en día y, por otro lado, dar a conocer los distintos tipos de formaciones que existen vinculadas a la Economía Social y Solidaria (además de venir motivado por el interés particular). Este campo tiene una larga trayectoria ya que la sociedad sigue sin ser consciente del agotamiento que supone el sistema económico actual y no conoce las distintas alternativas que hay frente a este tipo de economía, por lo que espero que la investigación a realizar ayude a avanzar para conseguir dicho fin.

1.2. OBJETIVOS DEL TRABAJO

El objeto de este trabajo es hacer una contribución constructiva a la reflexión de la educación reglada que hay en el País Vasco, analizando su vinculación con la Economía Social y Solidaria y dar a conocer y analizar las distintas formaciones que ofrecen algunas entidades de la ESS.

1.3. METODOLOGÍA DEL TRABAJO

En cuanto a la metodología del trabajo, se ha iniciado la construcción de un marco teórico a través de la revisión bibliográfica de los aportes de algunas autoras referentes en la educación transformadora. Posteriormente, para la construcción del marco empírico, en primer lugar, se ha realizado una búsqueda web-gráfica de las entidades, y, en segundo lugar, se han realizado cinco entrevistas cualitativas a personas expertas en el entorno para el análisis. En cuanto a la búsqueda web-gráfica de las entidades, se ha recogido la información de cada entidad desde su página web principal, y en cuanto a las entrevistas cualitativas, en un principio se realizó una lista con las entidades vinculadas a la educación transformadora y a la ESS ubicadas en el País Vasco. De esa lista, nos pusimos en contacto con las 9 entidades, pero solo pudimos cerrar cita con 5 entidades. Por ende, el estudio de campo se ha realizado con estas 5 entidades.

1.4. ESTRUCTURA DEL TRABAJO

En cuanto a la estructura del trabajo, tras esta introducción en la que se han presentado brevemente los motivos, objetivos y metodología utilizada para su realización, el trabajo se estructura en dos grandes apartados.

Primero se inicia con el marco teórico, en el que se sintetizan, en primer lugar, algunas claves del sistema económico actual y de los fallos que surgen a causa de él. En segundo lugar, se explican brevemente las distintas economías alternativas que surgen debido a los fallos que causa el sistema ortodoxo. En tercer lugar, se centra en el marco universitario, recalcando la importancia de una educación transformadora.

Después de ver esto, se comienza con el análisis de campo. En primer lugar, se explica el punto de partida de este estudio de campo. A continuación, se tratan las principales reflexiones de esta. Para finalizar, se extraen las conclusiones finales de este Trabajo Fin de Máster, y se incluye la bibliografía utilizada y los anexos de las cinco entrevistas realizadas.

2. MARCO TEORICO

2.1. SISTEMA ECONÓMICO: FALLOS

Antes de adentrarnos en el marco universitario es necesario entender y recalcar el impacto e influencia del sistema socioeconómico actual; el capitalista. El capitalismo pone el foco en el mercado y en los sistemas financieros, dejando de lado aspectos fundamentales sin los cuales no llegaría a funcionar. Su objetivo principal es la creciente maximización de los beneficios, a costa de extraer los recursos naturales como si fuesen ilimitados. A su vez, el sistema económico capitalista ha sido responsable de enormes avances en tecnología y producción, pero estos logros han traído costos ecológicos graves. Es decir, este sistema ignora el impacto ambiental que genera en la contaminación de agua, suelo y aire, afectando tanto a la salud humana y como a los ecosistemas. O sea, aumenta el deterioro de la biodiversidad, la deforestación y el cambio climático, entre otras.

Al hablar del capitalismo también resulta importante mencionar el neoliberalismo. El neoliberalismo, es una ideología política y económica que surge en el siglo XX como modelo político-económico dentro del capitalismo. Sus características principales son, por un lado, la desregulación. Es decir, eliminar las regulaciones gubernamentales sobre la economía para permitir una mayor libertad de mercado. Por otro lado, se caracteriza por la privatización. En tercer lugar, apoya el libremercado. En cuarto lugar, reduce el gasto público (disminuye el tamaño del Estado) para fomentar la eficiencia del mercado. Y, por último, promueve el individualismo y la responsabilidad individual. En resumen, el capitalismo es un sistema amplio que define la estructura económica predominante en el mundo, mientras que el neoliberalismo es una ideología que dicta cómo debe operar ese sistema, con énfasis en la libertad del mercado y la reducción del Estado.

Por si no fuera poco, este sistema capitalista tiende a generar desigualdades, exclusiones y precarización de clase, raza y género. Estas desigualdades son una de las características que persisten en el sistema capitalista heteropatriarcal. En primer lugar, respecto a la clase, el capitalismo tiende a concentrar el capital en manos de la clase alta y grandes entidades financieras, aumentando así la brecha entre las clases. Además, la búsqueda de maximización de beneficios lleva a la reducción de costos laborales, que afecta principalmente a las clases trabajadoras. En segundo lugar, este sistema discrimina estructural y laboralmente a las personas de minoría raciales, y son relegadas a trabajos de menor prestigio y remuneración, favoreciendo a grupos raciales dominantes. También, las comunidades racializadas suelen estar menos representadas en áreas de mayor desarrollo económico y han sido, y en muchos casos siguen siendo, objeto de explotación económica (sectores como la agricultura, la minería y la industria textil), manteniendo a estos grupos en situaciones de pobreza y vulnerabilidad. En tercer lugar, y no menos importante, este sistema también es heteropatriarcal. En el capitalismo, las tareas de cuidado, que mayoritariamente las realizan las mujeres racializadas (segregación laboral), son invisibilizadas y no remuneradas, aumentando la brecha salarial de género y limitando sus oportunidades de desarrollo profesional, manteniéndolas en situación de dependencia económica y enfrentándose a varias formas de violencia económica.

Estas desigualdades se refuerzan entre sí, surgiendo el termino de interseccionalidad. Este enfoque nos permite entender cómo diferentes formas de desigualdad se entrelazan,

afectando de manera más compleja a cada persona. Es por ello por lo que no es suficiente luchar solo por la igualdad de género o la equidad racial o de clase de forma aislada. Es necesario encontrar un enfoque que considere todas estas dimensiones de manera conjunta. Las políticas y prácticas deben adaptarse a las realidades específicas de las personas en intersección, ofreciendo igualdad de oportunidades y derechos.

Este sistema se ha construido a espaldas de dos dependencias materiales que hacen posible la vida. Por un lado, la eco-dependencia, por la relación de dominación y explotación que genera muchos de problemas ecológicos a nivel local y global y, por otro lado, la interdependencia, ya que el sistema capitalista heteropatriarcal devalúa, precariza e invisibiliza todo un conjunto de tareas que hacen posible que la vida se sostenga (REAS Euskadi, 2024).

Son preocupantes los datos que muestra el Informe de Planeta Vivo (2024) de WWF. El informe muestra cómo la naturaleza se está perdiendo y las consecuencias que ello tiene en la humanidad. El informe nos muestra que en los últimos 50 años (1970-2020), el tamaño medio de las poblaciones de fauna silvestre analizadas se ha reducido en un 73%, según las mediciones de Índice Planeta Vivo (IPV). Esto se basa en el seguimiento de casi 35.000 tendencias poblaciones de 5.495 especies de anfibios, aves, peces, mamíferos y reptiles. Las poblaciones de especies de agua dulce son las que han sufrido el mayor declive, con una caída del 85%, seguidas de las terrestres (69%) y las marinas (56%). En las regiones, los descensos más rápidos se han observado en América Latina y el Caribe -un preocupante descenso del 95%-, seguidos por África (76%) y Asia y el Pacífico (60%). Los descensos han sido menos dramáticos en Europa y Asia Central (35%) y Norteamérica (39%) (WWF, 2024).

Los datos de un artículo de El Salto Diario, publicado por Jule Goikoetxea (2020) haciendo referencia al libro de *Patriarcado y Capitalismo* de Josefina L. Martínez y Cynthia Luz Burgueño (Akal, 2019), muestran que las mujeres trabajan una media de 400 horas más al año, reciben de media un 30% menos de salario, un 45% menos en lo que se refiere a las pensiones, y el porcentaje de PIB que proviene del trabajo doméstico no remunerado de las mujeres es de alrededor de un 40% (dependiendo el país, en el caso del Sur del País Vasco entre un 32 y 34%). Son las trabajadoras las que piden excedencias para el cuidado y la crianza (92-95%), las que pierden el capital económico y social con cada hijo que tienen y las que sufren el 99% de la violencia directa de los hombres.

Queda en evidencia que este sistema destruye tanto la vida humana como la del planeta. No tiene en cuenta la compleja realidad en la que vivimos y nos abocamos a un futuro incierto, desconocido y peligroso. Pero ¿a qué punto tenemos que llegar para darnos cuenta de que vivimos en un sistema insostenible? Nos estamos acercando a un punto de no retorno. Estamos experimentando una serie de crisis múltiples y sistémicas que sugieren un agotamiento del modelo actual. Cada vez más expertas señalan que el capitalismo enfrenta barreras para sostener su funcionamiento y su legitimidad. Por lo tanto, tenemos que buscar otras alternativas antes de que sea tarde ya que estamos en un momento de tránsito crucial y urgente que acabará con la vida del planeta, y, en consecuencia, con la vida de los seres humanos. Tenemos que plantearnos en qué tipo de sistema queremos vivir. Como menciona Azkarraga et al., (2013), tenemos dos opciones,

hacer que la transición se dé a través de una manera ordenada, planificando los modos de consumir, producir y vivir o de una manera desordenada, creciendo las desigualdades, el desorden sistémico y los conflictos sociales debido a la lucha por los recursos escasos.

Ante ello surgen varias alternativas que proponen una revaloración de la calidad de vida y bienestar humano, siendo estas dos los principales objetivos. Es decir, proponen construir otra idea de buena vida, rompiendo los límites que propone la economía ortodoxa y construyen nuevas estructuras. Impulsan la superación de la mirada antropocéntrica y androcéntrica actual. Ponen la sostenibilidad de la vida en el centro. Esto implica un cambio de enfoque hacia la satisfacción de necesidades básicas y aumento de la felicidad más allá de la mera acumulación de bienes materiales.

2.2. ALTERNATIVAS AL SISTEMA ECONÓMICO

Todas estas desigualdades llegan a costa de un sistema cuya visión se centra en priorizar el beneficio individual y el crecimiento económico sobre el bienestar social y cuidado ambiental. Por ello, surgen varias alternativas, como son la economía ecológica, la economía feminista y la economía social y solidaria, entre otras alternativas. Estas alternativas responden a la necesidad de abordar de manera integral los fallos, desigualdades y desafíos que enfrenta la sociedad en términos de género y medio ambiente. Estos fallos y desigualdades son creadas por el sistema capitalista heteropatriarcal, por lo que hay que buscar otras alternativas antes de que sea tarde ya que nos encontramos en un momento de tránsito crucial que acabará con la vida del planeta y, en consecuencia, con la vida de los seres humanos.

Vivimos en una sociedad que solo busca el beneficio personal y cortoplacista. El sistema capitalista y antropocentrista perpetúa más aún esta destrucción. Pone en el centro el crecimiento económico ilimitado rompiendo las relaciones que nos conectan con nuestro sistema natural. En muchas circunstancias no somos conscientes de que cuidar de la naturaleza es cuidar de nosotros mismos. Somos interdependientes y eco dependientes, por lo que tenemos que dejar de lado el concepto “homo economicus”, un sujeto absolutamente racional, egoísta, independiente, saludable y activo en el mercado, tal y como mencionan Larrañaga y Jubeto (2014), y poner los pies en la tierra.

2.2.1. ECONOMÍA ECOLÓGICA

En relación con esta última palabra (tierra) surge la economía ecológica en la década de los 80 para responder a las carencias y desigualdades que crea el sistema convencional que se ha impuesto. Cuestiona la viabilidad del crecimiento económico ilimitado en un planeta con recursos finitos, poniendo alternativas a la obsesión por el crecimiento y buscando una economía que se enfoque en el bienestar humano y la mejora de la calidad de vida. El sistema capitalista no tiene pocas veces en cuenta los recursos naturales, solo los utiliza para explotarlos. El extractivismo o la sobreexplotación de los recursos es sin duda, uno de los grandes problemas que nos acechan y al cual no se están poniendo ningún

tipo de control ni limite, mirando en muchas ocasiones a otro lado. De hecho, el Informe Planeta Vivo de WWF (2022) revela que la Tierra se está acercando a puntos de inflexión globales irreversibles impulsados por la pérdida de la naturaleza y el cambio climático, como la muerte de la selva amazónica y la muerte masiva de los arrecifes de coral. Estos puntos de inflexión crearían ondas de choque mucho más allá del área inmediata y afectarían la seguridad alimentaria y los medios de vida.

La economía ecológica intenta analizar los flujos materiales y energéticos, desde la extracción de los recursos hasta la generación de residuos. Ayuda a comprender mejor el impacto ambiental de las actividades económicas e identifica oportunidades para mejorar la eficiencia y reducir la huella ecológica.

De la misma manera, la economía ecológica pone en valor los servicios que nos aportan los propios ecosistemas, como por ejemplo la purificación del agua o la absorción de CO_2 mediante los sumideros de carbono. Destaca los aportes que los ecosistemas proporcionan a la sociedad a través de la regeneración y absorción de residuos y aboga por la valoración adecuada de estos servicios en los modelos económicos. Del mismo modo, hace ver los límites que tiene el planeta y la capacidad de los ecosistemas para autocontrolarse. Tiene en cuenta estos límites naturales y sostenibles en el diseño de políticas económicas y decisiones empresariales, evitando la sobreexplotación de los recursos. Además, la economía ecológica internaliza los costos ambientales en su modelo y tiene en cuenta las externalidades en la toma de decisiones. La crítica a la economía capitalista incluye también la preocupación por las desigualdades sociales. La economía ecológica busca un enfoque equitativo y sostenible.

La economía ecológica ofrece perspectivas y principios valiosos que contribuyen a un desarrollo económico sostenible, justo y armonioso con el entorno natural. Propone una revaloración de la calidad de la vida y bienestar humano como objetivos centrales. Esto implica un cambio de enfoque hacia la satisfacción de necesidades básicas y aumento de la felicidad más allá de la mera acumulación de bienes materiales. Este cambio debe de ser inmediato. De hecho, estamos ante una situación en la que el cambio climático nos está afectando gravemente y “gracias” a ello estamos empezando a comprender las repercusiones cada vez más profundas de las crisis interrelacionadas del clima y la naturaleza. Los datos del Informe Planeta Vivo (2022) revelan que la Tierra ya se ha calentado $1,2\text{ }^{\circ}\text{C}$ desde la época preindustrial. Si no limitamos el calentamiento a menos de $2\text{ }^{\circ}\text{C}$, preferiblemente $1,5\text{ }^{\circ}\text{C}$, es probable que en las próximas décadas el cambio climático se convierta en el principal factor de la pérdida de biodiversidad y de la degradación de los servicios ecosistémicos. Alrededor de un 50% de los corales de aguas cálidas ya se han perdido debido a una combinación de factores. Un calentamiento de $1,5^{\circ}\text{C}$ tendría como consecuencia la pérdida del 80-90% de los corales de aguas cálidas, mientras que un calentamiento de 2°C provocaría una pérdida de más del 99%. Para estar en la senda de los $1,5^{\circ}\text{C}$ se requiere que las emisiones actuales se reduzcan en un 50% para 2030 y alcancen las cero emisiones netas para mediados del siglo.

Tenemos que abrir las puertas a nuevos enfoques y soluciones a distintas escalas, que nos ayudarán a transitar urgentemente hacia un futuro sostenible en el que puedan prosperar tanto las personas como la naturaleza (Informe Planeta Vivo, 2022).

2.2.2. ECONOMIA FEMINISTA

Otro enfoque importante de mencionar es la Economía Feminista, a lo largo de la historia el papel de las mujeres ha estado en un segundo plano. La mujer siempre ha sido tratada como “la otra” o como “el segundo sexo” (1949) como nos habla Beauvoir. Las mujeres estaban atadas con lo malo, el caos y las tinieblas (Pitágoras). Incluso para ciertas culturas los cuerpos de las mujeres eran propiedad de hombres. El hecho de ser mujer ha llevado a vivir situaciones violentas. Se ha tenido que luchar mucho para conseguir los mismos derechos y oportunidades que los hombres. Por ello surgió el feminismo, y en consecuencia la economía feminista.

Este sistema ha dividido la sociedad en términos dicotómicos, atando a las mujeres con las tareas del hogar y asignando a los hombres al trabajo del mercado. El trabajo en el hogar ha recibido poco o ningún valor por parte de los hombres, mercado y sistema. De hecho, en el momento que las mujeres conseguían una ocupación fuera del hogar sus tareas se multiplicaban ya que el trabajo doméstico no se repartía. Ellas asumían todas las labores domésticas porque el sistema imponía esos roles única y exclusivamente a las mujeres. No se describían a las mujeres tal y como eran sino como debían ser. Incluso si en alguna familia alguno de los miembros tenía que dejar el trabajo, quien dejaba el puesto era la mujer porque sus condiciones de trabajo y salario eran peores. Como dijo Flora Tristán (1844), la mujer es la proletaria del proletariado, hasta el más oprimido de los hombres quiere oprimir a otro ser: su mujer”. Pero cuando los hombres tuvieron que ir al frente, ¿Quiénes ocupaban sus puestos de trabajo?

Las mujeres se dieron cuenta de cómo el patriarcado y el capitalismo se institucionalizaban como sistema de dominación. La toma de conciencia fue un paso importante para las mujeres y la sororidad y el empoderamiento entre las mujeres fue imprescindible para que se oyera a todas. Aunque se hayan obtenido muchos logros, queda mucho por cambiar. Aún sigue habiendo rechazo en muchos ámbitos, y este rechazo surge por el sistema patriarcal capitalista. El sistema capitalista tiene una mirada androcéntrica. Tenemos que buscar otras alternativas que muestren lo que el orden dominante oculta. En este cambio también entran los hombres, ya que el feminismo no es una lucha solo de mujeres, nos tenemos que unir todos para hacer frente a este sistema.

De ahí surge la economía feminista para advertir de que la economía actual está muy alejada de la realidad y de la vida (Pazos, 2008) y nace con la intención de corregir los problemas del sistema económico actual (Larrañaga y Jubeto, 2014). Como hemos mencionado anteriormente el sistema capitalista la mayoría de las veces tiene en cuenta una realidad basada en los hombres y en la producción material. Además, busca el beneficio económico agotando los recursos finitos del planeta. Pero no tiene en cuenta muchos factores importantes como lo son los recursos naturales, la producción no mercantil, trabajo doméstico, etc. El concepto del “icerberg” es un claro ejemplo del sistema capitalista heteropatriarcal en el que vivimos, que fue difundida por Cristina Carrasco. En el lado visible, estaría el mercado y la producción mercantil. Sin embargo, en el lado invisible estaría los recursos naturales, la producción no mercantil y los cuidados. Estas actividades son realizadas mayoritariamente por mujeres y comunidades marginadas, lo que evidencia una desigualdad de género y una división sexual del trabajo.

Resulta ilógico que el lado oculto del iceberg, que es más denso y el que engloba las necesidades básicas de los seres humanos y del planeta, sea el lado invisible para el sistema ¿no?

Según los cálculos de la Organización Internacional del Trabajo (OIT, 2024) las mujeres cobran un 20% menos que los hombres en todo el mundo. La brecha salarial de género en España es del 28,21%. Según Eurostat, son 47 los días que las mujeres de la Unión Europea (UE) trabajan gratis al año respecto a los hombres. Si la igualdad de hombres y mujeres continúa avanzando a la velocidad actual, tendría que pasar 132 años para alcanzar la paridad total.

La economía feminista quiere, por un lado, visibilizar los trabajos realizados por las mujeres, junto con los procesos de desposesiones que han sufrido, recuperar su importancia humana y social, y romper una historia de marginación y olvido. Denuncia la injusta división sexual del trabajo (Carrasco, 2017). Esta división sexual del trabajo limita a las mujeres al ámbito reproductivo, dándole un segundo papel, y cerrándole las puertas para desarrollarse en otros ámbitos. Todo esto perpetúa la discriminación y la desigualdad, siendo otra forma de violencia de género.

Otro eje de la economía feminista, y probablemente el más importante, es la sostenibilidad de la vida. Este debe ser el objetivo principal de las actividades económicas. Por tanto, debemos situar el amplio proceso reproductivo de la vida en el centro, que requiere tanto los recursos materiales como los cuidados (Picchio, 2001; Carrasco, 2003). Si ponemos en el centro la sostenibilidad de la vida, no podemos dejar de lado el vínculo existente con la naturaleza y la interdependencia de los seres humano hacia ella y entre nosotros mismos. En este sentido, la economía feminista se une con la economía ecológica en favor de una responsabilidad de consumo sostenible. La invisibilidad de la interdependencia, la desvalorización de las centralidades antropológicas de las relaciones e interrelaciones interzonales son los rasgos fundamentales de la sociedad patriarcal. Cuanto más devaluadas están en el discurso social, más patriarcal es la sociedad (Herrero, 2006).

Somos seres dependientes. Necesitamos cariño y cuidado, entre los seres humanos y entre los seres naturales. La economía convencional, en lugar de buscar el objetivo económico a través de los seres humanos y la naturaleza, debería tener como objetivo el bienestar del mismo ser humano.

En una breve conclusión, la economía feminista combate las opresiones y desigualdades que genera este sistema capitalista, racista, colonialista, clasista y heteropatriarcal. Propone ampliar la definición de trabajo para aumentar las posibilidades de equidad. Propone la distribución de la riqueza teniendo en cuenta todos los elementos del iceberg. Quiere construir otra idea de buena vida, rompiendo los límites que pone la economía ortodoxa y construye nuevas estructuras. Impulsa la superación de la mirada antropocéntrica y androcéntrica actual. Pone la sostenibilidad de la vida en el centro.

2.2.3. ECONOMÍA SOCIAL Y SOLIDARIA

Junto a estas dos alternativas surge también la Economía Social y Solidaria (ESS). La ESS nace para dar respuesta a los problemas y limitaciones que presentan los sistemas económicos tradicionales, es decir, el capitalismo. Se define, entre muchas otras definiciones, como el conjunto de prácticas económicas, que persiguen la satisfacción de necesidades en vez del lucro y que se rige por los valores de cooperación, solidaridad, democracia, igualdad y sostenibilidad, entre otras. Por lo tanto, estamos hablando de producción entre iguales, de comercio justo (respecto al Sur y entre el Norte), de consumo responsable, de finanzas éticas, así como la generación y preservación de bienes comunes (García, 2010). Es decir, es un modelo anticapitalista que empuja hacia una transformación social que va más allá de un cambio superficial en el cual las raíces opresivas estructurales permanecieran intactas (RIPESS, 2016).

La economía social y solidaria es una alternativa para hacer frente a las desigualdades y carencias que crea el sistema capitalista. Ya que la economía social y solidaria nos ofrece la posibilidad de pensar cuál debe ser el lugar de la economía, nos da otra visión (Azkarraga et al, 2013). Es decir, nos propone un modo de producción más justo, democrático y sostenible, antes de que se recrudezca la guerra de los recursos cada vez más escasos, garantizando un nivel aceptable de bienestar para todos los seres humanos presentes y generaciones futuras (García, 2010).

La ESS promueve valores de solidaridad, cooperación y consumo responsable, ofreciendo una alternativa al consumismo y al individualismo exacerbados del capitalismo. Esto no solo reduce la presión sobre los recursos naturales, sino que también ayuda a construir sociedades más cohesionadas y orientadas hacia el bien común. La ESS juega un papel importante en la creación de empleos de calidad, ofreciendo alternativas laborales que a menudo son desatendidas. La estabilidad y dignidad laboral que ofrece la ESS son especialmente importantes en un contexto donde el trabajo precario y la automatización amenazan con aumentar el desempleo y la inseguridad.

A su vez, la ESS es una herramienta para cumplir los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Los ODS constituyen un llamamiento universal a la acción para poner fin a la pobreza, proteger el planeta y mejorar las vidas y las perspectivas de las personas del mundo. En 2015, los Estados Miembros de las Naciones Unidas aprobaron 17 objetivos como parte de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible. Aunque la sociedad piense que a día de hoy se ha avanzado en el logro de estos objetivos, según el Informe Planeta Vivo (2024), más de la mitad de las metas de los ODS para 2030 no se alcanzaron, y el 30% de ellas se estancarán o empeorarán con respecto a la base de referencia de 2015.

El cambio climático, el agotamiento de recursos naturales, las crecientes desigualdades sociales y los escándalos corporativos demandan modelos económicos sostenibles y justos. La sociedad ha perdido la confianza del sistema tradicional y ante contexto la ESS coge un peso importante, ya que propone otra visión para hacer frente la realidad y combatir ante los desafíos económicos, sociales y ambientales que enfrentamos a nivel global debido al capitalismo. La ESS, al enfocarse en principios éticos, transparencia y responsabilidad social, ofrece un modelo económico más alineado con los valores de

justicia y sostenibilidad que muchas personas desean ver en sus económicas y comunidades.

En vista de que la ESS juega un papel importante en la sociedad actual. Según la Organización Internacional del Trabajo (OIT), la ESS representa entre el 7% y el 10% del PIB mundial. A su vez, emplea a más de 280 millones de personas, lo que equivale al 10% del empleo mundial. Estudios realizados en la Unión Europea muestran que las organizaciones de la ESS (cooperativas, mutualidades, asociaciones) generan más de 13.6 millones de empleos, el 6.3% del total del empleo europeo (OIT, 2024). También resulta importante mencionar el papel que juega la ESS en la educación universitaria vinculada a los estudios económicos. Incluir la ESS en dichos planes de estudios universitarios es clave para formar profesionales comprometidos con el desarrollo sostenible, la justicia social y el bienestar colectivo. La ESS fomenta el pensamiento crítico sobre desafíos globales y fomenta el conocimiento interdisciplinario y la acción. A su vez, incorporar la ESS en el curriculum universitario implica transformar la educación hacia la sostenibilidad. Por ejemplo, se fomenta el pensamiento sistémico, la resolución de problemas complejos y la ética ambiental. Es decir, se fomenta la pedagogía activa. Además, todo ello tiene un impacto importante en las futuras generaciones para que puedan percibir y entender la economía, permitiéndoles explorar alternativas más inclusivas y sostenibles.

2.3. MARCO UNIVERSITARIO

Después de la pandemia se ha puesto en evidencia el agotamiento de este modelo económico el cual antepone las exigencias del mercado ante la sostenibilidad de la vida. Como menciona Gema Celorio (2019), el sistema capitalista es un sistema productivo que ha sobreexplotado los recursos de nuestro planeta, sus ecosistemas y la biodiversidad que los caracterizan y que en el plano humano ha conllevado la profundización de la pobreza y la desigualdad hasta límites insostenibles. Un modelo civilizatorio que ha hecho evidente, como si no lo fuera ya antes, la incapacidad de nuestros sistemas para hacer frente a los riesgos globales y el enorme coste en vidas humanas que estamos soportando como consecuencia. Un modelo, en suma, que ha pasado por alto que habitamos en cuerpos vulnerables y que vivimos en un planeta finito (REAS Euskadi, 2024).

De hecho, en situaciones de crisis, como las ocasionadas por la pandemia de COVID-19, las organizaciones de ESS han demostrado ser más resilientes y solidarias. A través de una red de apoyo mutuo y estructuras de cooperación, la ESS ayuda a que las comunidades puedan resistir y recuperarse más rápidamente de la crisis, brindando apoyo donde el modelo capitalista tradicional puede fallar.

Estamos ante un contexto en el que la desigualdad socioeconómica, el cambio climático, la pérdida de la biodiversidad y la escasez y mala gestión de recursos son problemas globales y urgentes. Es necesario transformar radicalmente nuestro sistema económico para evitar un colapso ambiental, social y económico global. Es decir, se debe incorporar

de manera insoslayable una nueva ética desde la que reconstruir nuestro presente y proyectar nuestro futuro (Celorio, 2019).

La educación desempeña un papel determinante en la transformación social y en la transformación de las sociedades, ya que tiene el poder de cambiar las mentalidades, formar ciudadanías conscientes, y fomentar valores necesarios para construir sociedades más justas, equitativas y sostenibles. En este contexto marcado por problemas de desigualdad, acumulación de múltiples crisis e injusticias sociales, la educación puede ser una herramienta clave para impulsar un cambio profundo en los sistemas sociales, económicos y políticos.

Centrándonos en el ámbito de las universidades, como se menciona en el artículo de Emaús Fundación Social (2017), las instituciones universitarias deben de dar respuesta a necesidades de la sociedad. Sin embargo, cabe y debe preguntarse qué tipo de sociedad es la que queremos, y, en consecuencia, a qué prioridades se debe de dar respuesta. Cada vez son más las críticas que reciben las universidades por no promover reflexión crítica, pidiendo que se introduzca en la docencia, investigación y responsabilidad social, alternativas reales al modelo hegemónico para la construcción de un sistema más justo y solidario. Ya que, es la propia misión de la universidad contribuir a la transformación social.

Ante ello, surge la idea de educación transformadora. Una educación transformadora, va más allá de la mera transmisión de conocimientos técnicos o académicos. Por un lado, fomenta el pensamiento crítico, que permite a las personas analizar y cuestionar estructuras de poder, desigualdades y las injusticias que existen en la sociedad. Por otro lado, genera empoderamiento ciudadano, ya que las personas adquieren herramientas para defender sus derechos y participar en la vida democrática. Como dijo Paulo Freire (1997), la educación debe ser un proceso de concienciación.

La educación es transformadora, cuando fomenta valores éticos, como lo son la solidaridad, la justicia, el respeto, la empatía, y la justicia social. Estos valores son esenciales para construir sociedades más inclusivas, más equitativas y con mayor conciencia ante la crisis climática y degradación ambiental. Más aún, ayuda en formar una ciudadanía comprometida con el medio ambiente, subrayando la interdependencia entre los seres humanos y el planeta. Además, garantiza que todas las personas, independientemente de su origen social, género, etnia o capacidades, tenga acceso a una educación de calidad. Es decir, promueve una educación inclusiva que ofrezca a todas las personas las mismas oportunidades, y al mismo tiempo fomenta el entendimiento y respeto entre diferentes culturas.

La educación es transformadora, cuando incide en las estructuras sociales y económicas, inspirando en movimientos sociales que presionen reformas profundas en las políticas públicas y sistemas económicos. Al mismo tiempo que redistribuyan el poder en la sociedad al empoderar a las comunidades marginadas.

La visión de Paulo Freire (1997) sobre la educación como práctica de libertad es especialmente relevante en este contexto. Freire habla de la importancia de la concienciación y la participación en las aulas. Propone una educación alejada del enfoque

bancario, en el cual el profesorado imparte la clase y el alumnado se dedica únicamente a escuchar (receptores pasivos). En lugar de ese tipo de enseñanza, propone la alternativa por una educación dialógica, en el que el profesorado y el alumnado aprenden mutuamente realizando un conocimiento construido colectivamente. El autor enfatiza en la importancia de la praxis, combinando reflexión crítica y acción. A su vez, defiende que la educación no es solo un medio para adquirir habilidades, sino que es una herramienta para cambiar las estructuras opresivas de la sociedad.

El sistema capitalista se ha instalado cómodamente en todos los ámbitos de la sociedad y el impacto organizativo del sistema neoliberal ha alcanzado también de pleno al sistema educativo, y, por ende, la institución universitaria (Emaús, 2017). Pero ¿Cómo es posible que este modelo civilizatorio, el cual es insostenible, haya logrado en nosotros esa “adhesión voluntaria”? Como nos menciona Gema Celorio (2024), este sistema capitalista utiliza un conjunto de estrategias de deseo, seducción y persuasión convenciéndonos de que es una delegación voluntaria. Impregnan el neoliberalismo cultural y educativo en nuestras mentes y cuerpos proponiéndonos un modo de vida imperial. Estas tendencias mercantilizadoras impactan en nuestras vidas y también irrumpen con fuerza en todos los espacios educativos con un objetivo claro: promover personas individualizadas, aisladas, altamente cualificadas y especializadas para responder a las exigencias del modo de producción capitalista. Impulsan conocimientos tales como antropocentrismo, androcentrismo y eurocentrismo. Sin embargo, estos individuos son incapaces de reflexionar y cuestionar este discurso hegemónico de un modelo civilizatorio.

Estas políticas neoliberales han creado términos como Capitalismo académico. Este concepto se refiere a la mercantilización de las universidades y del conocimiento académico, por la creciente influencia del mercado en las instituciones de educación superior que orientan criterios como rentabilidad, competencia y beneficio. Separa la economía de la realidad social, presentando la economía como una disciplina neutra sin vinculación o impactos sociales o medioambientales, siendo una ciencia inamovible e incuestionable con una visión unitaria y única.

El neoliberalismo constituye un sistema de producción, circulación y consumo que generan pobreza, desigualdades y degradación de los ecosistemas. Este modelo de acumulación hegemónico necesita una subjetividad basada en la aceptación y resignación ante la precariedad, indiferencia ante los problemas comunes y en la falta de empatía. Todo ello nos ha conllevado a vivir en un contexto incierto y cambiante. Una situación de creciente incertidumbre y precariedad que ha generado este sistema. Además, como se ha mencionado anteriormente, promueve una visión individualista de la sociedad, al dar por sentado que es responsabilidad de cada individuo aprender a adaptarse a esta incertidumbre y precariedad que asume que han llegado para quedarse (Economistas sin Fronteras, 2023).

Es por ello por lo que varios colectivos denuncian el sistema hegemónico y manifiestan otras corrientes económicas alternativas al modelo económico neoclásico supremacista. Proponiendo y reasignando que la visión de la universidad sea la de un motor para el cambio social, y que como dicen en el Manifiesto por una universidad a la altura de su

misión (2012), garanticen la libertad en la investigación universitaria, encuentre el equilibrio entre el saber crítico y operacional, conviertan a la universidad en un servicio para la sociedad y que detenga la inflación burocrática. Es decir, la universidad debe de retomar y repensar su rol social, prestar un servicio a la sociedad y buscar soluciones innovadoras y prácticas que se adapten a las necesidades sociales del territorio. Debe de superar la instrumentalización mercantil y deconstruir el carácter “natural” de la sociedad capitalista liberal (Celorio, 2024). Para ello, resulta indispensable la revisión y el debate sobre el rol que la universidad debe cumplir en la sociedad (Emaus, 2017).

Por todo esto es urgente pensar en la enseñanza, incidiendo sobre todo en el ámbito universitario. Valorar el grado de adecuación de su razón de ser a la producción del conocimiento crítico. Para ello, las pedagogías críticas son un referente clave. Como se ha mencionado anteriormente, las pedagogías críticas sitúan en el centro de sus preocupaciones la transformación de la realidad. Están orientadas a la construcción de un mundo mejor para todas las personas y planeta, tomando como lema “el conocimiento es una construcción social” (Emaus, 2017; Celorio 2024). Inciden en tener saberes para comprender el contexto socioeconómico en toda su totalidad para recuperar un grado de emancipación ya que vivimos atrapados en lógicas y dinámicas que nos ha persuadido este modelo dominante.

Por ello, es necesario incluir estas pedagogías críticas en la enseñanza universitaria. Buscar o reorientar la misión de la universidad a Otra más compleja, diversa, intercultural y abierta a dialogar en horizontal para producir conocimiento relevante e imprescindible. Como dice Barandiaran (2013), armar al individuo para que sea capaz de dirigir su propia transformación hacia una actitud crítica y con conciencia social a la vez que le permita ejercer la libertad en un contexto global.

Una universidad que, como se menciona en el artículo de Economistas sin Fronteras (2023), se plantee cómo contribuir desde la docencia a generar procesos de aprendizaje que faciliten una comprensión adecuada y crítica a los desafíos actuales y proporcionen conocimientos, enfoques y miradas para incidir y transformar la realidad y el modelo de desarrollo hegemónico para hacerlo compatible con la sostenibilidad de la vida. Como menciona Giroux, Rivera & Neut (2022) pasar de una “pedagogía clausuralista” que limita y cierra las posibilidades de transformación, a una “pedagogía de ruptura y posibilidad”. Una “pedagogía cosmopolita, imaginativa y afirmativa al público” que permita conectar los problemas privados con lo público y promueva el compromiso con la transformación del mundo que habitamos, que nos permita afrontar el futuro como un problema colectivo” (p.33).

Una universidad que tenga un modelo liberador y transformador que trate de contribuir al cambio ecosocial, orientando la educación acorde con una lectura ambiciosa de la agenda 2030 para la transformación del orden hegemónico que se basa en el crecimiento económico ilimitado e incompatible con la sostenibilidad de la vida (Díaz-Salazar, 2015; Economistas sin Fronteras, 2023).

En este sentido, el compromiso con la agenda 2030 ineludiblemente apela a las Universidades ya que son centros de generación y transmisión de conocimiento. Es crucial que las universidades ayuden a contribuir a generar procesos de aprendizaje y

transformación de los modelos de desarrollo, para la creación de relaciones ecosociales para el futuro. Para ello, tal y como se menciona en el artículo de Economistas sin Fronteras (2023), los principios de universalidad, integralidad y multidimensionalidad son requisitos fundamentales a la hora de lograr soluciones universales y justas.

La agenda 2030 es la declaración con la que los países se comprometen a integrar la sostenibilidad en todos los procesos políticos, económicos y sociales con la mayor de las urgencias, transformando el actual modelo de desarrollo (Economistas sin Fronteras, 2023). Se articula a través de 17 objetivos que incluyen 169 metas para orientar a países, empresas y a la ciudadanía para lograr un desarrollo equilibrado y sostenible e implica el compromiso de todos los sectores de la sociedad. Es una hoja de ruta para abordar los grandes problemas que afectan al mundo buscando un equilibrio entre las necesidades sociales, económicas y ambientales, evitando que el desarrollo de hoy comprometa los recursos y el bienestar de las generaciones futuras. Como se menciona en el artículo de Economistas sin Fronteras (2023), la agenda 2030 constituye una oportunidad para superar las lógicas compartimentadas, abriendo espacio para una construcción transfronteriza, dialógica y colectiva, permitiendo avanzar en una investigación comprometida con un mundo más justo y sostenible.

En definitiva, asumir los principios emanados de la Agenda 2030 en las universidades supone reconfigurar los objetos de estudio del pensamiento científico desde una lógica de sostenibilidad, desde la incorporación de los principios de universalidad, integralidad y multidimensionalidad de las dinámicas que históricamente van configurando la realidad social y política y que en estas últimas décadas han sido denominadas procesos de desarrollo. Todo ello, además, teniendo en cuenta las relaciones de ecoddependencia, en un mundo en el que la humanidad ha llevado hasta el límite el modo de vida que ha superado los límites seguros y justos del sistema tierra (Richardson et al. 2023).

En la universidad, como en el modelo económico actual, se ha implantado e impregnado un sistema mercantilista y se ha creado una ideologización de la academia y del conocimiento que no va alineada con las necesidades de la humanidad en su conjunto, sociedad ni del planeta. Es evidente que las crisis múltiples no son solo crisis de coyuntura producidas únicamente por fallos de ajuste en el modo de reproducción de las dinámicas dimensionales que dan lugar a lo que se ha denominado tradicionalmente procesos de desarrollo. También están vinculadas con la existencia de resistencias a aceptar la insuficiencia y las limitaciones del paradigma predominante con que comprendemos y explicamos la realidad (Economistas sin fronteras, 2023). Es decir, el predominio de ciertos paradigmas científicos no solo se debe a su capacidad explicativa o a la ausencia de evidencias que los rebatan, sino también se explica por una determinada correlación de fuerzas para cuyos intereses dicho paradigma resulta funcional. La dimensión política también interviene en la vigilancia u obsolescencia paradigmática (Broncano, 2020).

Es por todo esto que tenemos que plantear ciertas preguntas como: ¿qué es educar? Y ¿para qué educamos? ¿quién nos educa? ¿qué conocemos y que desconocemos? ¿queremos construir individuos aislados y sin capacidades para reflexionar y adaptarse al contexto actual o queremos construir individuos que tengan como objetivo principal aprender y comprender la realidad para poder tomar sus propias decisiones?

Incorporar la Economía Social y Solidaria (ESS) en las aulas de la universidad es fundamental para formar profesionales con una visión más inclusiva, justa y sostenible con el desarrollo económico. De este modo, el alumnado dejará de ser sujetos pasivos de la realidad social y se convertirá en sujetos activos, ya que serán profesionales más conscientes y responsables. Este enfoque alternativo no solo amplía el conocimiento sobre los modelos alternativos al sistema capitalista, sino que también les capacita para entender y enfrentarse a los desafíos sociales, éticos, medioambientales y económicos. De ahí que aparezcan aportaciones como la sostenibilidad ecológica, el biocentrismo, la inter y transdisciplinariedad, la interculturalidad, la decolonialidad y el cosmopolitalismo.

Avanzando en nuestro razonamiento, y tomando como referencia el artículo de Economistas sin Fronteras (2023), Yayo Herrero (2022) nos propone siete ejes a través de los cuales se llega a desarrollar un itinerario educativo que ponga en el centro la sostenibilidad de la vida, ya que como ella dice: aprendemos cosas que van en contra de nuestra propia supervivencia (p.15).

En primer lugar, propone colocar la vida en el centro de la reflexión. Esto es, conocer, comprender y valorar las diferentes formas de vida y reconocernos que somos seres ecodependientes e interdependientes. Comprender el metabolismo social; las necesidades energéticas y su mercantilización, entre otras. Reconocer la importancia de los cuidados para la vida y conocer la deuda de cuidados entre géneros, clases y razas. A su vez, incide en reconocer y proporcionar protagonismo al alumnado, a sus experiencias y saberes.

En segundo lugar, propone la vinculación con el territorio próximo. Es decir, muestra la importancia de fomentar modelos de organización económica y social centrados en el territorio, que sean menos contaminantes y consumidores de energía y recursos. Para ello, es importante conectar los centros educativos con el exterior, potenciando espacios compartidos por distintos tipos de saberes y sensibilidades. Reconocer la importancia de la suficiencia y la no explotación de otros territorios, responsabilizarse de los límites.

En tercer lugar, propone alentar la diversidad. La comprensión de la diversidad como el elemento que hace posible la vida. Tomar en consideración y conocer las diferentes culturas. Promover el respeto e integración de la diversidad funcional, de orientación sexual, de género y racial.

En cuarto lugar, habla de tejer comunidad y reinventar lo colectivo. Construir comunidades de aprendizaje conectadas e implicadas con otros actores sociales y colectivos, que establezcan relaciones y redes y fomenten experiencias de trabajo colectivo.

En quinto lugar, la autora habla de aprender y recuperar saberes que se acercan a la sostenibilidad. Dar protagonismo a conocimientos, saberes y experiencias prácticas que, desde una mirada holística, contribuyen a una cultura autosuficiente, acorde con un mundo de recursos finitos.

En sexto lugar, otro eje para desarrollar un itinerario educativo se debe reconocer y denunciar el modelo de mal desarrollo. Hay que comprender en profundidad y desde una perspectiva crítica el modelo de desarrollo hegemónico. Identificar las relaciones causa-

efecto que se encuentra detrás de los principales problemas actuales y asignar responsabilidades.

En séptimo y último lugar, la autora propone poner en marcha proyectos y experiencias alternativas. Reflexionar e imaginar futuros alternativos que pongan la vida en el centro. Conocer y poner en marcha alternativas que permitan avanzar en esa dirección.

En efecto, la relación entre la universidad y los agentes sociales es débil y efímera, tanto estructuralmente, así como en la relación con los recursos y prioridad del asunto. Esta influencia de procesos de mercantilización de la universidad contribuye a una priorización del valor comercial e instrumental del conocimiento frente a su valor de transformación social (Economistas sin fronteras, 2023). En esta línea, sería interesante construir comisiones o alianzas entre colectivos sociales y la universidad (Ruiz, Larruskain y Uribe-Etxeberria, 2016). Las universidades son espacios que generan conocimiento y a menudo, este conocimiento responde a cuestiones sociales relevantes. Por ello, las universidades y colectivos sociales tienen intereses compartidos, ya que ambos buscan entender y transformar la realidad social. Este vínculo dinámico y multifacético refleja la influencia mutua entre la educación y los movimientos de cambio social.

En la tabla 1 se resume brevemente los siete ejes que menciona Yayo Herrero para desarrollar un itinerario que ponga en el centro la sostenibilidad de la vida.

Tabla 1 Breve resumen de los siete ejes propuestos por Yayo Herrero

1.	Colocar la vida en el centro de la reflexión
2.	Vinculación con el territorio próximo
3.	Alentar la diversidad
4.	Tejer comunidad y reinventar lo colectivo
5.	Aprender y recuperar saberes que se acercan a la sostenibilidad
6.	Reconocer y denunciar el modelo de mal desarrollo
7.	Poner en marcha proyectos y experiencias alternativas

Fuente: elaboración propia (2025)

La articulación universidad-sociedad puede desempeñar un papel clave para hacer frente a las estratégicas negacionistas del cambio climático, de la agenda feminista e incluso del marco fundamental de derecho humanos, que durante los últimos años han ido ganando protagonismo en la agenda política y mediática en muchos países del mundo, además de ganar apoyos a favor de múltiples transiciones que debemos realizar; ecológica, feminista, democrática, entre otras. Es fundamental reforzar y estrechar los vínculos entre la universidad y la sociedad, pero las dinámicas y lógicas predominantes actualmente en la universidad no empujan en esa dirección. Revertir esta tendencia encierra una notable complejidad, en la medida que exige abordar desafíos estructurales (Economistas sin fronteras, 2023).

Cada vez más se entiende que la función del profesorado no es enseñar, sino acompañar, tutelar, coordinar al estudiantado en su autoemprendimiento. Se entiende que su deber es ser “una cinta transportadora de conocimiento” (Garces, 2020; Giroux, Rivera-Vargas & Neut, 2022). Sin embargo, el deber de las universidades y de los docentes va mucho

más allá de transmitir conocimientos teóricos. Las universidades deben de fomentar el pensamiento crítico. Promover el aprendizaje autónomo y la curiosidad ante la incertidumbre. Transmitir valores éticos y responsabilidad social. Enseñar a resolver problemas y enfrentar desafíos. Adaptar la enseñanza a las necesidades del estudiantado y la necesidad del contexto social. Fomentar el respeto por la diversidad y el trabajo colaborativo.

Como nos indica Yayo Herrero (2022), se debe de impulsar iniciativas que promuevan la formación en este tipo de enfoques y perspectivas y faciliten su integración en la práctica docente. Pero, no solo es importante incorporar el pensamiento crítico y perspectiva de sostenibilidad de la vida. También es fundamental abandonar los múltiples sesgos (antiecologicos, heteropatriarcales y coloniales, entre otros) que con frecuencia existe en la docencia universitaria (Economistas sin fronteras, 2023).

Un aprendizaje significativo implica interiorizar y sentirse afectado. El aprendizaje está atravesado por el cuerpo, las relaciones y los afectos (Rivera Vargas et al., 2022). Bell hooks (2021), en sus numerosas investigaciones, defiende una educación que no solo involucra la mente, sino también los cuerpos y emociones, argumentando que el aprendizaje significativo debe ser una experiencia integral que permita la conexión profunda entre estos elementos.

Siguiendo de la mano de bell hooks (2021), transformar la docencia implica ir más allá de adoptar perspectivas críticas y utilizar materiales alternativos. Exige también cambiar las dinámicas en el aula. O sea, la manera en la que el profesorado se comporta y cómo se dirige al alumnado. En este sentido, es fundamental hacer del aula un espacio democrático en el que todas las personas se sientan con la responsabilidad de participar y aportar aprendizaje. Dejar atrás lo que Freire denomina “sistema bancario de educación”, que considera al estudiantado como meros consumidores pasivos, y crear una comunidad de aprendizaje. Esto implica que todas las personas en el aula asuman su responsabilidad común.

Una universidad transformadora implica dar importancia a un aprendizaje colaborativo e interactivo que facilite la integración de diferentes tipos de conocimiento y la diversidad de percepciones sobre la complejidad de la realidad y una mirada holística a los desafíos actuales (Loorbach & Wittmayer, 2023).

Con respecto al papel de la universidad, Emaús Fundación Social (2017), nos propone siete campos de actuación para dibujar modelos universitarios posibles y necesarios para la transformación social. En primer lugar, y como hemos mencionado anteriormente, la investigación, junto a la docencia y la extensión, es una de las tres funciones fundamentales de la universidad. Sin embargo, existe una gran dificultad a la hora de investigar corrientes más allá de las teorías ortodoxas. Existe una “censura informal” que funciona a través de los mecanismos de recompensa que se activan para los investigadores que utilizan los marcos teóricos adecuados y que condenan al resto a la invisibilidad y una carrera académica marginal (Hernández, 2016). Un claro ejemplo de esta censura son las revistas indexadas en JCR. En esta revista, las investigaciones comprometidas que se alejan del modelo clásico no logran ser publicadas, alimentando el binomio y las sinergias entre universidad y empresa. Por todo ello, resulta vital, por un lado, poner en valor la

Investigación-Acción no académica que se realiza desde los colectivos sociales y por otro lado impulsar la Investigación-Acción Participativa que se pueda dar entre la academia y los agentes sociales, tanto locales, como globales.

En segundo lugar, el artículo hace una mención al género. Se hace un llamamiento para incorporar la perspectiva de género de manera transversal en todos los grados, implicando también al profesorado para que incorporen la perspectiva de género en los procesos de adaptación pedagógica y formaciones específicas. Al mismo tiempo, a la hora de comunicar se debe adoptar una política de comunicación universitaria que incluya la perspectiva de género en los contenidos. En lo que toca a la metodología y las tomas de decisiones, la universidad y el profesorado debe promover metodologías participativas con enfoque de género que rompan con la jerarquía de profesorado-alumnado. Es decir, intercambiar contenidos, disciplinas y metodologías superando los estudios estancos que no generan sinergias con otras disciplinas. En todos estos ámbitos se debe vincular el enfoque feminista con otros elementos complementarios, conectando la universidad con el activismo.

En tercer lugar, respecto a las prácticas en las universidades y los Trabajos Fin de Grado y Máster, resulta conveniente establecer convenios entre universidades y empresas y colectivos sociales, y enfocar de una manera coordinada prácticas y TFM/TFG hacia la acción social.

En cuarto lugar, las universidades se consideran instituciones con alto poder de generar incidencia social y política. Por ello, una de las recomendaciones que nos plantea Emaús Fundación Social es crear espacios de articulación y colaboración mixtos entre, alumnado-profesorado-agentes sociales. Crear espacios de concurrencia interuniversitaria para la creación y promoción de una nueva masa crítica. Otra recomendación para fluir hacia una universidad transformadora es incidir en los ámbitos de toma de decisión. Como, por ejemplo, creando foros multidisciplinares.

En quinto lugar, las universidades deben fomentar procesos integradores potenciando la educación intercultural, basada en la igualdad, solidaridad y el respeto a la diversidad cultural. La universidad debe ser un espacio abierto, que favorezca patrones de inclusión sociocultural y fomente la sensibilización de toda la comunidad educativa. Como se menciona en el programa de interculturalidad y de la inclusión del alumnado del Gobierno vasco (2007): el sistema educativo tiene como tarea fundamental la de ayudar a formar personas responsables y competentes, que puedan aportar lo mejor de sus respectivas herencias culturales, contribuyendo así a la construcción de una sociedad cada vez más cohesionada, [...] Para ello, se debe plantear cómo enfocar la educación del conjunto del alumnado, sin distinción de razas, lenguas y orígenes culturales, con la finalidad de contribuir conjuntamente en un espacio común de respeto y tolerancia.

En sexto lugar, respecto a la institucionalización y el reconocimiento del compromiso, en las universidades se deben incorporar sistemas de medición de calidad universitaria con parámetros no exclusivamente relacionados con la calidad, sino también con el impacto social y el desarrollo humano entre otros (Arnoso, M., A. et al, 2019). Es decir, las personas que se impliquen y trabajen en este tipo de procesos debería tener algún reconocimiento formal.

En séptimo y último lugar, es necesario y primordial que las universidades introduzcan debates de carácter crítico en los procesos de formación tanto a nivel formal como a nivel informal. Para ello, una visión crítica del sistema socioeconómico actual y la visibilización de alternativas ha de entrar de manera transversal en los planes de formación. Es decir, se debe de mostrar todas las teorías socioeconómicas existentes, acercando al alumnado a experiencias transformadoras del entorno para conseguir una visión propia de la sociedad.

En la tabla 2 se resumen los siete campos de actuación propuestos por Emaús Fundación Social para dibujar modelos universitarios necesarios para la transformación social.

Tabla 2 Resumen de los siete campos de actuación propuestos por Emaús Fundación Social

1.	Poner en valor la Investigación-Acción no académica e impulsar la Investigación-Acción Participativa
2.	Llamamiento para incorporar la perspectiva de género de manera transversal en todos los grados
3.	Establecer convenios entre universidades y empresas y colectivos sociales, y enfocar de una manera coordinada prácticas y TFM/TFG hacia la acción social.
4.	Crear espacios de articulación y colaboración mixtos entre, alumnado-profesorado-agentes sociales
5.	Papel de la universidad para fomentar procesos integradores potenciando la educación intercultural basada en la igualdad, solidaridad y el respeto a la diversidad cultural.
6.	Incorporación de parámetros relacionados con el impacto social y el desarrollo humano en las universidades
7.	Introducción de debates de carácter crítico en los procesos de formación de las universidades

Fuente: elaboración propia, 2025

Resulta evidente que las universidades son instituciones que generan gran incidencia social y política, pero hoy en día siguen siendo pocas las universidades o facultades que imparten visiones transformadoras y de cambio social. Aún seguimos sometidos en la enseñanza bancaria y se siguen transmitiendo enfoques ortodoxos. Por si fuera poco, todas estas alternativas y visiones conllevan un desafío estructural importante ya que se debe enfrentar a múltiples obstáculos e impedimentos tanto por el sistema educativo como por el sistema económico. Ante todo, surge una visión que empuja a las universidades a educar para una transformación social y ayuda a contribuir en la Agenda 2030. Este enfoque, como se ha mencionado anteriormente, es la Economía Social y Solidaria (ESS) y en los últimos años ha ido adquiriendo mayor presencia en nuestra sociedad.

La ESS promueve un modelo económico alternativo al capitalismo convencional a la vez que impulsa una forma de educación que fomenta valores como la equidad, justicia social y sostenibilidad. Plantea una perspectiva crítica de la economía y busca una transformación de la sociedad. Propone un modelo educativo que prioriza el bienestar colectivo, la participación democrática y la justicia social, en lugar del individualismo y la competencia, características de la economía de mercado. Es decir, la ESS invita al estudiantado a cuestionar el modelo económico dominante, promoviendo una visión

crítica que permita entender sus efectos en la sociedad y en el medio ambiente. La educación en la ESS no solo enseña conocimientos técnicos, sino que también forma personas capaces de reflexionar sobre sus acciones y decisiones económicas. Por lo tanto, es un motor educativo que transforma mentalidades, genera conciencia crítica y fomenta habilidades que ayudan a construir una sociedad más justa y sostenible.

Así mismo, es necesario que la universidad se comprometa a transmitir esta economía alternativa ya que se compromete a cumplir con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y reconfigura la labor de la universidad y de su objetivo: la enseñanza (crítica). Al hablar de la enseñanza es importante poner el enfoque en la meta 4.7. Esta meta propone:

“de aquí a 2030, garantizar que todos los alumnos adquieran los conocimientos teóricos y prácticos necesarios para promover el desarrollo sostenible, entre otras cosas mediante la educación para el desarrollo sostenible y la adopción de estilos de vida sostenibles, los derechos humanos, la igualdad entre los géneros, la promoción de una cultura de paz y no violencia, la ciudadanía mundial y la valoración de la diversidad cultural y de la contribución de la cultura al desarrollo sostenible, entre otros medios” (ONU, 2015).

Pero esta meta supone un desafío de carácter transversal ya que afecta a la dimensión de la docencia con el resto de los objetivos de ODS (Economistas sin Fronteras, 2023).

Una universidad alineada con la agenda 2030 y comprometida con la ESS debe estar abierta a los problemas comunes, promover el pensamiento crítico y los vínculos con otras esferas de la sociedad (Economistas sin fronteras, 2023). En este contexto de crisis sistémica actual, es crucial promover universidades abiertas, articuladas con movimientos y actores sociales que establezca diálogos y reflexiones colectivas con otros saberes y conocimientos y favorezcan que los estudiantes lleven al aula aprendizaje y conocimiento adquiridos en otros espacios y en su propio entorno, a lo largo de su experiencia vital (Del Río Martínez & Celorio Díaz, 2018).

Estamos ante un contexto marcado por una serie de crisis superpuestas e interconectadas que precisan un nuevo horizonte intelectual y práctico para su superación, dado que las concepciones sobre progreso, crecimiento y desarrollo que han sido hegemónicas en las últimas décadas, se muestran insuficientes e inadecuadas como orientaciones al futuro. Debido a los errores e injusticias que vivimos en la realidad actual surge la necesidad de impulsar medidas de carácter estructural para superar los límites del sistema universitario, con el fin de replantear la docencia para lograr un firme compromiso con la sostenibilidad de la vida en su ejercicio. Se trata de responder a una necesidad del conjunto de la sociedad frente a un contexto de crisis sistémica que incorpora desafíos ecológicos y sociopolíticos, pero también cognitivos, que interpelan directamente a las universidades, grupos de investigación, etc. (Economistas sin fronteras, 2023).

El mantenimiento de esta sociedad tal y como la conocemos pone en peligro su supervivencia por la inviabilidad del sistema económico. Y no solo eso, sino también la vida del planeta y la sostenibilidad de su futuro. Marx (1867) afirmó que el sistema capitalista estaba destinado a desaparecer, pues se basaba en la explotación de recursos naturales sin límites. Frente a todas estas lamentables consecuencias del actual modelo

económico se nos presenta una alternativa integradora, justa y sostenible. El modelo basado en la ESS nos ofrece soluciones que ponen al ser humano, la vida y su calidad en el centro. Además, este modelo ha puesto en manifiesto que todo esto no se conseguirá si no se respeta la equidad entre las personas y el equilibrio natural de la biosfera. A su vez, este modelo fomenta las pedagogías críticas y la educación transformadora, buscando empoderar a los individuos para que se conviertan en agentes de cambio y tengan conciencia crítica y autonomía para decidir e incidir en las decisiones de sus vidas. Fomenta el diálogo y la praxis y se basa en principios como la democracia y la participación, solidaridad y cooperación, equidad y justicia social, compromiso con el territorio y comunidades, transparencia y pone la persona y su calidad en el centro.

3. ESTUDIO DE CAMPO

3.1. PUNTO DE PARTIDA DEL ESTUDIO DE CAMPO

Este estudio de campo parte de la profundización y desarrollo de las variables trabajadas en el marco teórico. Para la realización de este estudio, por un lado, se ha realizado una búsqueda web-gráfica de las entidades (primer apartado del estudio del campo), y, por otro lado, se han realizado cinco entrevistas cualitativas a personas expertas en el entorno para el análisis (segundo apartado del estudio de campo). En primer lugar, en cuanto a la búsqueda web-gráfica de las entidades, se ha recogido la información de cada entidad desde su página web principal y la información recogida en este trabajo se ha obtenido desde ese mismo medio. En segundo lugar, en cuanto a las entrevistas cualitativas, en un principio se realizó una lista con las entidades vinculadas a la educación transformadora y a la ESS ubicadas en el País Vasco. De esa lista, nos pusimos en contacto con las 9 entidades, pero solo pudimos cerrar cita con 5 entidades. Por ende, el estudio de campo se ha realizado con estas 5 entidades. Además, otra razón por la cual hicimos un filtro de las entidades se debe a que se ha estado trabajando en los artículos y videos de estas mismas para hacer el análisis cualitativo.

Las entrevistas se han realizado entre noviembre y diciembre de 2024. La más corta ha durado unos 35 minutos y la más larga 46 minutos. En cuanto al formato de las entrevistas, las he llevado a cabo de la manera que los entrevistados preferían o más les convenía: dos por video llamada y tres en persona. En todos los casos, las entrevistas han sido grabadas y transcritas con el consentimiento de los participantes. Sin embargo, todas las entrevistas menos una de ellas están adjuntadas en el anexo, como han preferido las entidades. Además, las personas entrevistadas han preferido guardar el anonimato por lo que únicamente aparece la entidad como referencia. Me he adaptado al idioma en el que los entrevistados se sentían más cómodos. Al final, se han realizado tres entrevistas en castellano y dos en euskera (en ocasiones, el castellano y el euskera se han ido alternando a lo largo de la entrevista). El orden de las entidades va en función del orden de las entrevistas realizadas, menos en el caso del máster en liderazgo y gestión del cambio para la sostenibilidad ALDATUZ, que se ha puesto la última ya que el máster es muy reciente y hay menos información.

Para la realización de estas entrevistas cualitativas se ha elaborado un cuestionario amplio. Las preguntas se han centrado en las principales variables y se han incorporado perspectivas a la sociedad y al futuro. Las entrevistas se dividen en dos bloques: el primero se centra en el rol de las entidades y en el papel que juegan, y el segundo bloque, se centra en el rol que tiene o debe tener la universidad. Las preguntas del primer bloque se han realizado a tres de las cinco entidades y las preguntas del segundo bloque se han realizado a todos los entrevistados. Sin embargo, a la hora de hacer el análisis de las mismas se han juntado y reordenado ciertas preguntas para darle más sentido y coherencia al análisis.

A continuación, en la Tabla 3 se detallan las entidades entrevistadas en una tabla.

Tabla 3 Breve información de las entidades

ENTIDAD	AÑO FUNDACIÓN	TIPOLOGÍA ENTIDAD	FORMATO DE LA ENTREVISTA	DURACIÓN	PÁGINA WEB
Economistas sin Fronteras	1997	Organización No Gubernamental de Desarrollo (ONGD)	Presencial, Donostia San-Sebastián, 22/11/2024, 16:00h	43' 37''	https://ecosfron.org/
REAS Euskadi	1997	Red de economía alternativa y solidaria	Online, 25/11/2024, 15:30h	43' 14''	https://reaseuskadi.eus/
Instituto HEGOA	1987	Instituto, educación	Online, 02/12/2024, 16:30h	34' 48''	https://www.hegoa.ehu.eus/
Instituto GEZKI	1986	Instituto, educación	Presencial, Donostia-San Sebastián, 09/12/2024, 12:00h	45' 10''	https://www.gezki.eus/es/
ALDATUZ, máster en liderazgo y gestión del cambio para la sostenibilidad	2022	Instituto, educación	Presencial, Donostia-San Sebastián, 04/12/2024, 16:30h	46' 37''	https://aldatuz.eus/es/

Fuente: elaboración propia, 2025

3.1.1. ECONOMISTAS SIN FRONTERAS

Economistas sin Fronteras se define como una Organización No Gubernamental de Desarrollo (ONGD) independiente, aconfesional y apartidista que integra a personas interesadas en construir una economía justa, solidaria y sostenible. Se fundó en el año 1997 por un grupo de profesorado universitario activamente comprometido con la desigualdad y la pobreza. Cuentan con varias delegaciones ubicadas en Madrid, Cantabria y Euskadi, entre otras.

La misión de la entidad, tal y como lo mencionan en su página web, es contribuir a la configuración de una economía justa, facilitar el diálogo y fomentar el trabajo en red de los distintos agentes sociales y económicos. En cuanto a su visión, buscan una economía que ponga en el centro la sostenibilidad de la vida, sin dejar a un lado el planeta, con una orientación prioritaria hacia la erradicación de la pobreza y las desigualdades.

Desde la entidad trabajan en varios ámbitos para contribuir a una economía justa, solidaria, sostenible y feminista. Entre ellos están: educación para la ciudadanía global, Economía Social y Solidaria, Responsabilidad Social Corporativa e Inversiones Éticas, Cooperación para Desarrollo y Agenda 2030 transformadora. En este trabajo nos centraremos en las dos primeras.

En cuanto a la educación para la ciudadanía global la entidad trabaja en varios ámbitos. En las próximas líneas nos centraremos en los ámbitos que más se adecuan a este trabajo. Por un lado, celebran una escuela de verano en Madrid. Tres días de aprendizaje, reflexión y debate donde imaginan cómo serán unos futuros justos y sostenibles.

Por otro lado, respecto a la formación, la entidad imparte un curso online titulado “Hacia una economía al servicio de las personas” en colaboración con la UNED de Tudela. El curso se estructura en cuatro módulos y el objetivo es contribuir a generar cambios en las estructuras económicas y sociales para que sean justas y solidarias y dotar de elementos al alumnado para el análisis y la reflexión sobre el modelo económico y desarrollo actual, además de señalar propuestas alternativas que puedan contribuir a una nueva economía basada en la justicia y la solidaridad.

En tercer lugar, la entidad realiza periódicamente varias investigaciones entre las cuales destacan la Investigación-diagnóstico sobre la situación de la enseñanza de la economía en el sistema universitario público español y diagnóstico y revisión del grado de Economía de la Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea (UPV/EHU).

En cuarto lugar, la entidad trabaja junto al profesorado universitario e Instituto de Educación Superior. Han elaborado dos maletines en lo que aglutinan materiales que pueden resultar de utilidad para utilizar en aulas; el maletín de la Economía Feminista y el maletín de la Economía heterodoxa. El maletín de la Economía Feminista es una herramienta útil para toda aquella persona que quiera comenzar a bucear en este tipo de economía incluso también para el profesorado, para buscar herramientas y recursos útiles para visibilizar lo invisible; los cuidados y el trabajo no remunerado en el aula. El maletín de la economía heterodoxa es una herramienta útil para bucear en economías alternativas. Este segundo maletín incluye dos manuales; una introducción a la economía crítica y un manual de corrientes económicas heterodoxas.

En último lugar, la entidad trabaja tanto con universidades como con instituciones para comprender las causas estructurales e interdependientes de la crisis actual y buscar transformaciones en clave social, ecológica, de género y DDHH a realizar en el modelo económico para dar una respuesta transformadora alineada con la agenda 2030 y los ODS.

En cuanto a la Economía Social y Solidaria, impulsan relaciones de producción, distribución, consumo y financiación justas desde lo local basadas en igualdad, participación democrática, inteligencia colectiva, reciprocidad, cooperación y ecología. Para ello, participan en el mercado social de Madrid y de Euskadi. El mercado social de Euskadi es una estrategia que ha sido formada por REAS Euskadi para lograr un mayor impacto en la actividad socioeconómica a través de la intercooperación de sus empresas y entidades. Su objetivo es impulsar circuitos económicos alternativos, al servicio de las personas y la sostenibilidad de la vida. Un mercado, que es una red de producción, financiación, distribución y consumo de bienes y servicios que funciona con criterios éticos, democráticos, feministas, ecológicos y solidarios, constituida por empresas y entidades de la economía solidaria, así como por consumidoras y consumidores individuales y colectivos.

3.1.2. REAS EUSKADI

REAS Euskadi, Red de Economía Alternativa y Solidaria, nace en 1997 y persigue desarrollar la economía solidaria, entendida ésta como una visión y una práctica que reivindica la economía en sus diferentes facetas (producción, financiación, comercio y consumo) como medio (y no como fin) al servicio de la sostenibilidad de la vida. Se trata de una red que reúne a 121 entidades socias y 20 entidades colaboradoras (REAS Euskadi, actualidad) y forma parte de un movimiento económico, social y político que contribuye con sus aportes a la transformación del actual sistema socioeconómico local y global, a través del impulso de iniciativas económicas alternativas. Para ello, desarrolla actividades de intercooperación, formación y sensibilización, interlocución social e institucional y trabajo en red con otras organizaciones y plataformas.

En el ámbito del movimiento de la economía solidaria, REAS Euskadi forma parte de la estructura estatal de carácter confederal REAS Red de Redes, junto con otras 15 redes territoriales y 5 sectoriales; AERESS (Asociación Española de Recuperadores de Economía Social y Solidaria), Mesa de Finanzas Éticas, Unión Renovables (Unión de Cooperativas de Consumidores y Usuarios de Energías Renovables), Coordinadora Estatal de Comercio Justo y grupo de vivienda cooperativa en cesión de uso. Es una red de iniciativa socioeconómicas por lo que su mayor activo es incorporar a un mayor número de entidades que participen activamente en la construcción del movimiento de la economía solidaria.

Su misión es promover modelos y prácticas económicas alternativas que pongan la vida en el centro. Contribuir al desarrollo efectivo de la Economía Social y Solidaria (ESS), entendida como medio (y no como fin) al servicio del bienestar de las personas y las comunidades, desde la conexión responsable y el cuidado del entorno natural, para la cohesión social y la sostenibilidad de la vida. Promover la construcción de un movimiento económico socialmente transformador, tanto a nivel local como global, compuesto por empresas y entidades que a través de su oferta de productos y servicios posibilitan una mayor soberanía comunitaria en todos los ámbitos de la vida.

La visión de REAS Euskadi en 2025 es la de una red con una creciente capacidad de incidencia social transformadora, que ha sabido hacer extensiva la ESS a capas más amplias de la sociedad. Es decir, construir un movimiento con mayor incidencia social transformadora, construir un tejido productivo más rico y consolidado, una red más abierta, diversa, equilibrada y conectar a una organización más habitable y corresponsable.

En cuanto a los valores, la entidad se rige en la ESS y en su desarrollo para definir sus modelos, sistemas y prácticas de gobernanza, producción, distribución y consumo, en los seis fundamentos que se recogen en la Carta de principios de la Economía Social y Solidaria: equidad, trabajo digno, sostenibilidad ecológica, cooperación, reparto justo de la riqueza y compromiso con el entorno.

La entidad abarca varios ámbitos de actuación. Por un lado, la entidad ha desarrollado un mercado social con el objetivo de impulsar circuitos económicos alternativos al servicio de las personas y de la sostenibilidad de la vida. Un mercado donde quienes producen controlan la venta y la distribución de sus bienes y servicios, cuentan con canales propios

de comercialización y financiación y las personas y las entidades pueden participar activamente para ejercer un consumo consciente y transformador. Un mercado cuyo objetivo no es el ánimo de lucro ni la maximización de beneficios, sino contribuir a la construcción de una economía para un mundo más equitativo y sostenible.

REAS Euskadi dispone de una herramienta llamada Auditoria Social que permite a sus empresa y entidades, así como al conjunto de la red, dar cuenta del aporte transformador de sus prácticas, evaluar su desempeño y promover su mejora continua. Con ello se trata de ofrecer una garantía de que las empresas y entidades, así como sus productos y servicios, responden a los valores propios de la economía solidaria. Su cumplimentación y comunicación pública es el “sello de confianza” para quienes consumen y se relacionan con estas empresas y entidades.

En los últimos años y de la mano de los aportes feministas la entidad viene trabajando el concepto “Organizaciones habitables”. Se refiere a la identificación y desarrollo de modelos de organizaciones construidas desde miradas no patriarcales. Organizaciones abiertas, flexibles, diversas y democráticas basadas en liderazgos cooperativos, que impulsan la participación y ponen atención no sólo en los resultados, sino también en los procesos y en las relaciones. Organizaciones que revisan y piensan críticamente sus formas de hacer y que en sus balances y auditorías incorporan criterios solidarios y de impacto social.

La entidad también impulsa el emprendimiento y consolidación de iniciativas económicas basadas en los valores de la economía social y solidaria. Para ello, fomenta la creación de un ecosistema favorable para el desarrollo empresarial y el fortalecimiento del impacto económico de sus propuestas. Así promueve la creación de nuevas empresas y la generación de empleo bajo el modelo de la economía social y solidaria, a través de actividades de incubación, aceleración e intercooperación empresarial. Para ello, promueve actividades de formación y acompañamiento, elaboración de publicaciones especializadas o el desarrollo de alianzas con otros agentes especializados en los ámbitos sociales, institucionales o educativos. A causa de esto surge el proyecto prESStatzen, un programa de formación y acompañamiento que fomenta la creación de iniciativas en la ESS. Orientado a personas con espíritu emprendedor, asociaciones en proceso de profesionalización y empresas que desean avanzar hacia modelos sostenibles. De la mano de prESStatzen está el programa “sendotzen”, dirigida a empresas y entidades alineadas con los valores de la ESS que buscan fortalecer su área económica-financiera, revisar su modelo de negocio, poner en marcha nuevas formas de funcionamiento, etc.

Una parte importante del trabajo de REAS Euskadi se dirige al ámbito de la sensibilización social y, especialmente, a la formación en materias relacionadas con la economía social y solidaria. Desarrollan campañas de sensibilización y difusión de los valores y las prácticas de la economía social y solidaria. Así mismo, organizan cursos, talleres y elaboran materiales formativos sobre dichas temáticas o colaboran con otras entidades en su desarrollo.

3.1.3. INSTITUTO HEGOA

Hegoa, Instituto de Estudios sobre Desarrollo y Cooperación Internacional, es un instituto mixto de la Universidad del País Vasco (UPV/EHU), creado en 1987 por esta misma universidad y por la asociación Hegoa.

Tal y como lo mencionan en su página web, el ámbito de trabajo de Hegoa es la promoción del desarrollo humano y la cooperación internacional, aportando: investigación y análisis, recursos de información y documentación, docencia de posgrado y otros programas docentes de formación universitaria en desarrollo y cooperación, generación de capacidades para el fortalecimiento del tejido social de la cooperación y asesoría técnica a diversas entidades e instituciones públicas, y programas y proyectos de cooperación.

La misión compartida por las personas que forman Hegoa es incidir en el cambio social mediante la construcción, propuesta y aplicación, desde el pensamiento crítico, de marcos teóricos, procesos y estrategias alternativas de desarrollo humano y cooperación transformadora que posibiliten transitar hacia la sostenibilidad de la vida. Para ello, quieren avanzar en la construcción de una organización que se reconozca por: la generación de un pensamiento en resistencia, crítico y propositivo, la incidencia junto a otros y otras para la transformación y el cambio social, su relevancia en la universidad y en la sociedad (así como su capacidad para establecer vínculos entre la academia y los agentes sociales), su fortaleza organizativa con una cohesión integradora que favorezca la pluralidad y su compromiso feminista expresado tanto en sus prácticas externas como internas, incluida la transición hacia un modelo de liderazgos compartidos donde los cuidados formen parte de la cultura organizativa. Toda esta tarea parte de unos valores compartidos, tales como la justicia social, la solidaridad, la equidad entre hombres y mujeres y la pluralidad ideológica.

La entidad incide en varios ámbitos, pero para la investigación del trabajo nos centraremos en los ámbitos relacionados con la educación transformadora y la ESS. En cuanto a la formación, en primer lugar, cuentan con un programa de Doctorado en estudios de desarrollo de los que ofrece la UPV/EHU y está impulsado por el instituto HEGOA y los departamentos de Economía Aplicada, Sociología, Trabajo Social, Derecho de la Empresa y Derecho Civil y GEZKI. Además, cuenta con la “Mención a la Excelencia” otorgada por el Ministerio de Educación. En segundo lugar, cuentan con una oferta en másteres de carácter interdisciplinar que se enmarca en los llamados Estudios sobre Desarrollo. En ellos, hay dos másteres oficiales adaptados al Espacio Europeo de Educación Superior (EEES), que son el máster en “Globalización y Desarrollo” y “Desarrollo y Cooperación Internacional” y otro máster propio llamado “Cooperación Internacional y Educación Emancipadora” que es online. Así mismo, cuentan con varios cursos y seminarios tanto online como presencial. En tercer lugar, cuentan con una amplia variedad de líneas de investigación, desde la “universidad crítica” hasta “soberanía alimentaria”. Relacionado a esta primera, el instituto hace hincapié en “la educación para la transformación social”. Conciben una acción educativa emancipadora que contribuya a una transición social hacia un modelo que anteponga la sostenibilidad de la vida frente a las lógicas del capital.

En cuanto a la investigación, el instituto cuenta con varias líneas de investigación. Entre ellas destacan; Conflictos, paz y seguridad, Economía Social y Solidaria, Políticas de Desarrollo y cooperación internacional y pensamientos críticos. Centrándonos en la línea de investigación de la ESS, parten de las Economías Críticas para analizar propuestas teóricas y prácticas en clave transformadora. El temario donde se centra la investigación son Economía Feminista, Economía Social y Solidaria y Finanzas Éticas. La línea de investigación llamada “pensamientos críticos” se centra en poner en diálogo los estudios críticos sobre el desarrollo con propuestas emancipadoras procedentes de los movimientos sociales para la construcción de alternativas. El temario abarca el buen vivir, la cooperación transformadora, el desarrollo humano local, el desarrollo rural, el desarrollo sostenible, la economía ecológica, los feminismos, los movimientos sociales, el postdesarrollo y la sostenibilidad ecológica.

En último lugar, el instituto cuenta con más de 500 publicaciones con relación a los estudios sobre Desarrollo y Cooperación Internacional.

3.1.4. INSTITUTO GEZKI

El instituto de Derecho Cooperativo y Economía Social es un Instituto universitario de la UPV/EHU compuesto por investigadores de diversas disciplinas. Su objetivo principal es “profundizar en el conocimiento y la difusión de las organizaciones de economía social y del movimiento cooperativo del País Vasco”. Para ello los ejes de la actividad de GEZKI se resumen en cuatro ámbitos: investigación, formación, difusión e intercooperación.

El Instituto se creó en 1986 y en 1999 se constituyó GEZKI formal y definitivamente. El grupo de investigadores especializados que ha estado trabajando desde entonces está conformado por profesorado de la UPV/EHU y personas colaboradoras e investigadores contratadas para los proyectos de investigación dirigidos por GEZKI.

En cuanto a la investigación, GEZKI participa en proyectos de investigación que se realizan a través de financiación externa, responsabilizándose del liderazgo o cooperando con otras organizaciones. En esos proyectos de investigación se estudian temas que GEZKI trabaja en sus cinco principales líneas: la participación de los trabajadores, la innovación social, la gobernanza y el derecho, las políticas públicas y la internacionalización. Investigan la economía social desde la economía y el derecho. En cuanto al análisis económico, realizan análisis empresariales de organizaciones de economía social, reparando en características que se alejan del modelo capitalista. Dado que son organizaciones democráticas basadas en la participación y en la autogestión, se centran, fundamentalmente, en los elementos característicos que presentan frente a otros modelos de organización empresarial. Analizan los tres apartados de la participación: el capital, las decisiones y los beneficios. Con relación al análisis jurídico, se centran en el derecho relacionado con la promoción y el desarrollo de la economía social, basándose en la Ley de Economía Social del estado español (Ley 5/2011, de 29 de marzo).

Además, dirige el Observatorio Vasco de la Economía Social (OVES), que se encarga principalmente de la explotación de los datos socioeconómicos de la economía social de la Comunidad Autónoma Vasca. Son tres los contenidos o áreas funcionales que aborda.

Por un lado, el área socio-económica, donde captan y publican los datos económicos y sociolaborales de las entidades de la ES y su entorno socio-económico. Por otro lado, el área jurídico-político, donde realizan un análisis legislativo, normativo y de políticas públicas dirigidas a la ES vasca. Por último, el área científico-académico, donde realizan la creación de un centro de documentación sobre publicaciones científicas de la ES.

En cuanto a la formación, es responsable del máster universitario oficial de Economía Social y Solidaria. El máster lo ha organizado el Instituto en colaboración con los siguientes órganos de la UPV/EHU: Instituto HEGOA, Escuela Universitaria de Relaciones Laborales, Escuela Universitaria de Estudios Empresariales de San Sebastián, Departamento de Economía Aplicada y Departamento de Derecho Empresarial.

En cuanto a la difusión, las herramientas que utiliza el instituto son, por un lado, los encuentros, seminarios y jornadas que organiza GEZKI, y, por otro lado, la Revista Vasca de Economía Social (GIZAEKOA). La revista quiere responder al vacío que existe en el mundo de las publicaciones que estudian la ES en su totalidad. Es una revista de carácter científico y su consejo de redacción está formado por investigadoras/es de referencia a nivel internacional.

En cuanto a la intercooperación, GEZKI participa en redes públicas, privadas y académicas comunitarias e internacionales. Tiene una estrecha relación con las organizaciones de economía social del País Vasco (Konfekoop, Asle, EHlabé, GIZATEA, REAS Euskadi), con organismos públicos (Gobierno Vasco, Diputaciones Forales y ayuntamientos), universidades del territorio (LANKI, MIK...) y con diversas redes de investigación internacionales (Ciriec, EMES network...).

Desde el instituto se fomenta de forma proactiva las iniciativas de economía social que surgen como respuesta a las necesidades sociales del territorio. Bajo el prisma de “Emprendizaje Social Cooperativo” tratan de auspiciar nuevos proyectos económicos de carácter colectivo y autogestionario que pongan en el centro a las personas y a la comunidad. Desde su papel en la universidad, el instituto trata de animar y coordinar diversas experiencias en el seno de la UPV/EHU, para orientar aspectos tales como las prácticas obligatorias, la formación dual o los TFG y TFM, al acompañamiento de este tipo de entidades.

Asimismo, es miembro organizador del programa KoopFabrika, junto con otra serie de agentes universitarios, cooperativos y públicos del territorio.

3.1.5. ALDATUZ, Máster en liderazgo y gestión del cambio para la sostenibilidad

ALDATUZ, es un máster propio en liderazgo y gestión del cambio para la sostenibilidad. Nace de la experiencia piloto UPV Inprende, en la que se experimentan modelos de aprendizaje-enseñanza del futuro. Además, se identificó una ausencia de proyectos educativos orientados a liderar y gestionar los cambios hacia la sostenibilidad. Creen que es más adecuado reforzar las capacidades (hard & soft) y la empleabilidad de los/las participantes trabajando con problemas complejos y reales.

En este máster quieren: gestionar proyectos en equipos multidisciplinares, combinar conocimiento, herramientas y experiencias para la sostenibilidad de una forma equilibrada, asegurar la creación de valor social, integrar aspectos racionales y emocionales, traccionar la innovación social desde el liderazgo transformador y mejorar la empleabilidad y alinearla con aquello que mueve a cada individuo.

El máster ofrece, por un lado, a las personas interesadas en desarrollar sus competencias de liderazgo para la sostenibilidad, un espacio de aprendizaje para la adquisición de conocimientos y habilidades, la incorporación a un equipo donde se relacionen con profesionales de diferentes organizaciones y disciplinas más allá de los muros de la universidad, un laboratorio donde se puede reflexionar y crear futuro para iniciar el cambio de una manera transformadora y ética, conocimiento y herramientas innovadoras que permitan liderar proyectos y equipos desde la creatividad y la inteligencia adaptativa, un entorno de aprendizaje basado en la aportación de valor social a retos complejos de organizaciones y empresas de la comunidad ALDATUZ y la oportunidad de fortalecer la empleabilidad para el mercado laboral del futuro. Por otro lado, en cuanto a las empresas y organizaciones, el máster puede ofrecerles acompañamiento para comprender y redirigir la propia organización hacia el futuro (visión, cultura, procesos, equipos de trabajo y grupos de interés), apoyo en la adopción de un nuevo enfoque organizativo orientado a construir un futuro sostenible, implicación en el proceso de adaptación de este nuevo enfoque y un método y una base científica para sustentar la gestión del cambio.

Las cuatro claves del máster son, en primer lugar, atreverse a tomar las riendas del futuro, en segundo lugar, incorporarse a un entorno de aprendizaje transformador y creativo creando valor social para la sostenibilidad, en tercer lugar, aprender con profesionales de diferentes organizaciones y disciplinas y, por último, en cuarto lugar, liderar equipos y proyectos innovadores.

3.2. PRINCIPALES REFLEXIONES DEL ESTUDIO DE CAMPO

3.2.1. TIPOLOGIA DE FORMACIONES: DINAMICAS, HERRAMIENTAS, PÚBLICO Y OBJETIVOS

En cuanto a la tipología de las formaciones, en Economistas sin Fronteras imparten tanto en formación reglada como en formación no reglada. Por un lado, la formación reglada la dan en universidades y en los institutos de FP, y transfieren temáticas como ESS, economía feminista, economía circular, Responsabilidad Social Corporativa, Consumo Responsable y Finanzas Éticas. Por otro lado, en la formación no reglada dan emprendimiento interracial (emprendimiento relacionado con las personas migrantes). Además, la entidad trabaja con otras redes como SARETUZ y FINANTZAZ HARATAGO para hacer formaciones relacionadas a las temáticas que imparte cada entidad. En cuanto a las dinámicas intentan utilizar metodologías participativas e innovadoras. Como, por ejemplo, juegos como “mentimeter” y “scape box”. La entidad lo que quiere conseguir es crear pensamiento crítico en la sociedad, y creen que a través de la universidad y la educación pueden llegar a la conversación del “pote” y a la cena de navidad.

REAS Euskadi abarca varios ámbitos. En primer lugar, cuentan con una parte de sensibilización y va dirigido al público en general. En segundo lugar, han desarrollado otra parte que es una mezcla de elementos formativos dirigidos a la ciudadanía en general y a su vez se combinan con la sensibilización, para trabajar temáticas que son transversales. En tercer lugar, se encuentra la formación-acción y va dirigido a las formaciones de sus organizaciones. En cuarto lugar, otra línea importante de la formación tiene que ver con el emprendimiento (prESStatzen y sendotzen). La entidad intenta introducir dinámicas participativas y de pensamiento (por ejemplo, los juegos). Es decir, fomentar de manera creativa los obstáculos de la realidad. Con todo esto quieren visibilizar que se necesita abordar esta transición ecosocial y que la economía solidaria es una gran herramienta para ello.

Por último, el máster de ALDATUZ, en cuanto a las dinámicas y herramientas, creen que es importante que el máster esté ligado a los retos de la realidad y a la sostenibilidad. Para ello, traen al profesorado de la UPV/EHU y a organizaciones que forman parte de la comunidad para que expliquen las herramientas a favor de un emprendimiento sostenible. Su objetivo es tocar de alguna manera a las personas que pasan por el máster para que se conviertan en líderes del cambio. Es decir, crear una capacidad para provocar una transformación.

3.2.2. VINCULACIÓN CON LA FORMACIÓN REGLADA Y CON OTRAS ENTIDADES

Las entidades entrevistadas comentan que el vínculo que tienen con la formación reglada surge gracias al profesorado concienciado que participa en estos movimientos. Desde Economistas sin Fronteras comentan que estos vínculos se crean a través de las grietas que surgen en el propio sistema educativo. En cuanto a las entidades, las relaciones que tienen surgen tanto con la coordinadora de ONGD de Euskadi como con REAS Euskadi, FINANTZAZ HARATAGO, SARETUZ y la red crítica universitaria (todas relacionadas con la formación reglada).

En REAS Euskadi, por un lado, la relación formal que tienen con la universidad surge gracias al aula de economía solidaria que crearon con GEZKI, y, por otro lado, para la relación con la formación profesional cuentan con un proyecto llamado “ESSak heziz”. En cuanto a la relación con otras entidades, dentro de la entidad cuentan con la Comisión de Educación.

Por último, el máster de ALDATUZ se incluye en la formación reglada. Pero, aun así, suele trabajar tanto con el instituto de GEZKI como con el instituto de HEGOA, por ejemplo, de manera informal. En cuanto a las entidades, en estos momentos cuentan con ocho entidades público-privadas que forman parte del laboratorio ALDATUZ.

3.2.3. ROL DE LA UNIVERSIDAD EN LA PROMOCIÓN DE LA ESS

En cuanto al rol de la universidad en la promoción de la economía social y solidaria, las entidades entrevistadas, en general, tienen una opinión parecida. Comentan que el papel de la universidad es fundamental y que, además, tiene mucha potencialidad, ya que están implicadas territorialmente, están descentralizadas y tienen un grado alto de legitimidad a nivel social y cultural.

Sin embargo, desde el instituto de HEGOA nos comentan que, hoy en día la universidad sigue estando muy anclada a los parámetros convencionales. Es decir, dentro de la universidad, aún se prima una visión de la economía muy vinculada a proyectos más neoliberales y capitalistas a la hora de entender la economía. Además, la universidad es un espacio muy contradictorio donde conviven proyectos y filosofías muy diferentes. Por todo ello, la universidad es un espacio que está en disputa, donde nos encontramos con proyectos desde el punto de vista de la justicia social, y otros proyectos que siguen estando ligadas al conocimiento del mercado.

A su vez, todos los entrevistados afirman que se deja poco espacio a la economía social y solidaria en la universidad, y por ello, esa promoción queda en manos del profesorado. Desde ALDATUZ nos mencionan que hay ciertos valores de la ESS que deberían estar en la universidad y ser transversales. Como, por ejemplo, que la persona (el alumnado) esté en el centro.

En relación con los valores de la universidad, la experiencia de las organizaciones populares y los movimientos sociales cada vez está menos ligada a la universidad. Desde Economistas sin Fronteras nos comentan que, hace 50-60 años el alumnado iba de la mano de los trabajadores a conseguir los derechos sociales de la propia clase obrera. Hoy en día ese camino se está desdibujando.

Al fin y al cabo, somos el reflejo de la sociedad y si en la sociedad se da poca importancia a la economía social y solidaria, en la educación se produce el mismo reflejo. Desde el instituto de GEZKI, nos mencionan que el rol de la universidad al menos debería de estar vinculado al territorio. Es decir, reflejar la realidad de su entorno. Por otro lado, la vocación de la institución es influir en las personas y que la universidad tenga una influencia activa.

3.2.4. MIRADA DE LA ESS EN EL CENTRO

En cuanto a poner en el centro la mirada de la ESS en la docencia las personas entrevistadas opinan que representaría muchas cosas. Desde el instituto HEGOA comentan que implica una oportunidad estupenda para cuestionar el modelo capitalista, patriarcal, colonial y racista en el que estamos inmersos. La economía social y solidaria hace un planteamiento que socava las prácticas económicas que están detrás del capitalismo crecientista, ya que esta mirada intenta recoger lo que son las economías transformadoras y economías feministas, entre otras. Por tanto, poner esa mirada en el centro significa tener un punto de anclaje, de crítica y de referencia.

Desde Economistas sin Fronteras, comentan que poner esta mirada en el centro implica un compromiso actual y tener una mirada hacia el futuro. Al fin y al cabo, la mirada de la ESS transforma la realidad de los entornos y mirar hacia este enfoque supone una oportunidad para crear comunidad, solidaridad, apoyos y redes.

REAS Euskadi opina que si ponemos en el centro la ESS hay que entenderla como una estrategia y como una herramienta para transformar nuestros territorios. Hacer economía solidaria lleva a transformar el lugar en el que vivimos en términos como: mayor distribución de la riqueza, mayor impulso de la economía local, generar mayor cohesión social, generar un mayor retorno a la sociedad en términos de bienestar y un mayor compromiso con el entorno.

Desde el instituto de GEZKI comentan que además de fomentar la participación y los métodos horizontales a los que nos hemos referido antes, habría que incorporar, por un lado, la mirada del ecofeminismo, y por otro lado, la mirada del emprendimiento. Opinan que el emprendimiento es clave. Por ejemplo, comenta que en la universidad se habla mucho del emprendimiento, pero muy poco de emprendimiento social y cooperativo. Por tanto, desde la ESS se debería de trabajar en el emprendimiento social y cooperativo, donde somos referentes.

Por último, desde ALDATUZ, opinan que poner en el centro la mirada de la ESS supone poner en el centro el alumnado y crear oportunidades para ellos.

3.2.5. REPENSAR LA PRODUCCIÓN DEL CONOCIMIENTO

En cuanto a aprovechar los métodos participativos y horizontales que promueve la ESS para repensar la producción del conocimiento, la mayoría de los entrevistados tienen una opinión semejante con ciertas distinciones relevantes. En general opinan que estos métodos son probablemente los principios sobre los que se pueda soportar un cambio hacia una universidad más comprometida. Un cambio hacia los tipos de sociedad que queremos construir y ya estamos construyendo.

Desde el instituto de HEGOA comentan que, estos dos principios son fundamentales para quebrar la base en las formas de producción de conocimiento que se asocia como “ciencia moderna”. La ciencia moderna se ha soportado sobre la primacía de la aproximación a la generación de conocimiento solamente desde la razón, obviando que el conocimiento se produce no solo mediante mecanismos racionales, sino también sobre mecanismos emocionales y corporales.

Desde REAS Euskadi mencionan que, en la universidad se está trabajando en este tipo de cosas, con algunos institutos como PARTE HARTUZ, HEGOA, LANKI y GEZKI. Sin embargo, desde Economistas sin Fronteras nos mencionan que muchas veces la universidad no se quiere fijar en este enfoque.

Por otro lado, desde el instituto de GEZKI opinan que, sí existe una literatura partidaria de estos modelos, pero que luego no se aplica en el aula. Es decir, la teoría está hecha, pero a la hora de trasladarlo a la realidad y al día a día, los modelos no son aplicados. Pero la razón por la que no se aplica es por la misma universidad, porque no pone

intermediarios para aplicarlo. No forman al profesorado para promover este tipo de modelos y, además, las condiciones de trabajo que tienen los docentes no lo permiten. Igualmente, el profesorado tiene una serie de directrices para impartir determinadas asignaturas adecuados al tiempo y forma, por lo que tienen limitaciones para promover este tipo de métodos ya que todo esto conlleva al diálogo.

Al fin y al cabo, como nos dicen desde el instituto de HEGOA, trabajar en un proyecto solidario distinto requiere una diferente manera de producir conocimiento, basada en la horizontalidad. Cuando se habla de horizontalidad, se habla de que todos los saberes son igualmente válidos y que, además, interesa poner en conexión y diálogo. No se puede prescindir de ningún conocimiento. Todo esto no solamente implica en cómo se trabaja, sino también en como reconocemos y cómo situamos los conocimientos. Igualmente, la universidad se tiene que abrir más a la sociedad. Es decir, no solamente el conocimiento tiene que salir a la calle, sino que la calle también tiene que entrar en la academia. Un método que se está intentando llevar a cabo desde el instituto de GEZKI en el ámbito de la investigación, es la investigación acción participativa (IAP). El método de la IAP combina dos procesos, el de conocer y el de actuar, implicando en ambos a la población cuya realidad se aborda. La finalidad del método es cambiar la realidad y afrontar los problemas de una población a partir de sus recursos y participación.

De todas formas, es importante recalcar que el conocimiento académico que se imparte hoy en día tiene valor. Pero es un conocimiento que tiene que abrirse y tiene que dialogar con los conocimientos producidos también en otros lugares y otras experiencias.

3.2.6. TRANSFORMAR LOS PLANES DE ESTUDIO

El grupo entrevistado opina que las universidades tendrían que transformar sus planes de estudio para incluir principios como justicia social, cooperación y sostenibilidad. Además, como mencionan desde REAS Euskadi, hoy en día existen más recursos y más personas que están trabajando en cómo hacerlo. La realidad es que esos cambios van en contra de las dinámicas que están instauradas en la universidad. Al mismo tiempo, en los últimos años se están “mercantilizando” o “privatizando” los estudios.

Desde Economistas sin Fronteras nos comentan que es muy necesaria tener una mirada transversal y transdisciplinar para entender las interrelaciones de los retos actuales. Esto es, no se puede considerar los grados como conocimientos estancos, sino que se tienen que retroalimentar y tener miradas desde otras filosofías para que no se desvincule de estas realidades.

Todo esto requiere dar una vuelta a todas las dinámicas de la propia organización de la universidad y del papel que tiene el alumnado en el diseño de las políticas educativas. Desde el instituto HEGOA animan a la comunidad universitaria a reconocer que se puede incorporar el cambio ya y que no hace falta esperar a que sea el currículo quien diga que es lo que hay que desarrollar.

3.2.7. INFLUENCIA EN LAS SOCIEDAD Y EN LA JUVENTUD

Desde Economistas sin Fronteras creen que se puede cambiar el pensamiento de la sociedad y atraer a la juventud. Para ello, piensan que es necesaria traer una mirada conciliadora y de convivencia ante el sistema económico actual. Es decir, no pretenden hacer una negativa del sistema capitalista porque así lo único que se crea es rechazo. Lo que sí se puede es acercar a la sociedad desde una visión de convivencia. Dicho de otra manera, no tratan de convencer, sino de “quitar vendas”. Opinan que es muy interesante atraer a la juventud.

REAS Euskadi cree que la economía solidaria tiene potencialidad para enamorar a la juventud, ya que esta alternativa se vincula con la autogestión. Pero, la dificultad que tiene es que la juventud está muy politizada y resulta muy complicado cambiar el pensamiento. Además, desde su opinión, la economía solidaria cada vez se hace más mayor. O sea, el perfil participante de la economía solidaria es una mujer de 45-55 años concienciada y vinculada con esta alternativa. Por tanto, la juventud se aleja un poco de esta alternativa.

En último lugar, desde ALDATUZ, creen que no pueden cambiar la opinión de la sociedad. Al fin y al cabo, la sociedad es muy grande, pero creen que al menos algo sí tienen que hacer. En cuanto a atraer a la juventud, creen que hay un gran dilema. La juventud se ha quedado en el pensamiento “las cosas son así” en lugar de “las cosas están así”. Además, en general hay mucho pesimismo.

3.2.8. RESISTENCIAS CULTURALES Y ESTRUCTURALES

En general, las personas entrevistadas opinan que las mayores resistencias culturales o estructurales que existen dentro de la academia hacia este tipo de economía es la misma estructura de la universidad, que es rígida, jerárquica y burocrática. Como hemos mencionado antes, existe poco espacio hacia la ESS en la universidad, y la promoción de ella queda en manos de los docentes. Es decir, y como nos lo mencionan desde el instituto de GEZKI, el profesorado tiene poca autonomía y flexibilidad y tienen una dependencia curricular enorme.

Desde REAS Euskadi nos mencionan que es muy difícil construir una alternativa que no gire en torno a los mercados capitalistas, en un mundo donde todo gira alrededor de los mercados. Lo mismo ocurre en el ámbito universitario, porque la universidad de alguna manera funciona también en el marco del sistema capitalista y también tienen lógicas productivistas y capitalistas. Desde su punto de vista se debería politizar la universidad y hacernos una serie de preguntas como, por ejemplo, ¿a qué estamos llamando economía?

Todas estas resistencias no son casualidad. Como nos mencionan desde Economistas sin Fronteras, el rol de la universidad ha cambiado. En vez de crear pensamiento crítico en los estudiantes, el objetivo de la universidad es preparar alumnos para trabajar. Es decir, su objetivo es producir mano de obra cualificada. De esta manera, el alumnado forma parte de un engranaje más de un sistema diseñado para que se siga produciendo la acumulación de riqueza y la mirada capitalista.

También se menciona, en cuanto a lo estructural, una lógica de competitividad enorme. Muchas veces, las investigadoras tienen que elegir ámbitos de estudio que tienen más estatus dentro de la universidad. Todo esto tiene un efecto rebote, y produce que el ámbito de la ESS quede en segundo plano y que sean poco estudiadas e incentivadas.

Todas estas barreras nos han llevado a una profunda crisis civilizatoria. Como nos mencionan desde HEGOA, crisis de la manera en la que el proyecto de la modernidad occidental ha interpretado y puesto en marcha el desarrollo. Un desarrollo basado en una noción de crecimiento ilimitado, cuando vivimos en un planeta finito. No obstante, y como hemos mencionado anteriormente, la ESS poco a poco se va abriendo paso más firme a la hora de consolidar proyectos, gracias a los docentes interesados en promover estas iniciativas.

A su vez, la ESS aporta soluciones a un sistema injusto, limitado y desigual. A pesar de ello, la mayoría social no impulsa esta economía. Desde el instituto de HEGOA comentan que esto se enlaza con las visiones, estilos de vida y proyectos vitales de la sociedad. El capitalismo ha colonizado nuestras mentes y deseos. Se ha posicionado como único modelo económico y única alternativa. Este despliegue de estrategias ideológicas de seducción y de deseo hace que no tenga que recurrir a medidas coercitivas y crea una “sumisión voluntaria”. La sociedad cree en este engaño. Entonces, si no somos capaces de poner en cuestión estas dinámicas y de desnaturalizar el capitalismo para ver que hay otros modelos económicos y que no es el único modelo imperante y abrirnos a otros proyectos de la ESS seguiremos estancados en este sistema.

Desde Economistas sin Fronteras opinan que a la mayoría social se le ha desposeído el concepto de economía, y creen que ese concepto no va con ellos. El concepto de economía se les ha alejado de la realidad y no tiene herramientas para movilizarse en torno a ella.

REAS Euskadi consideran que todo esto tiene que ver con la cultura. La economía centra todo su análisis en aquello en lo que se produce un intercambio de dinero y entonces considera que la economía solo es eso. Además, la clase media se identifica con el consumo. Los medios de comunicación y el capitalismo incentivan a gastar y al consumo.

Desde el instituto de GEZKI señalan cinco factores que inciden en que la sociedad no impulse esta alternativa. La primera es la misma corriente cultural. Todo está en contra porque esta alternativa económica no es el medio hegemónico. En segundo lugar, el Estado de bienestar ha generado algunos daños colaterales desde el punto de vista de la ESS. El tercer factor es que la mayoría social no conoce este tipo de economía y, además, esta alternativa ha ido perdiendo legitimidad. Un cuarto factor es que el mismo sujeto está dividido y es muy heterogéneo dentro de la ESS. Por último, hay una falta de implicación por parte del Estado. Al final, las fuerzas del mercado son muy poderosas y cada vez son más oligopolistas, y no ven más allá de eso.

3.2.9. LIMITACIONES DE FINANCIACIÓN Y VISIBILIDAD

Las limitaciones de financiación y visibilidad es un tema delicado. Desde el instituto de HEGOA comentan que, cuando se habla de procesos de mercantilización de la universidad se habla también de cómo el capital entra en la universidad para financiar proyectos de investigación y formación que responde a sus intereses (intereses de grandes multinacionales). Por tanto, los proyectos que tienen un corte más crítico y social se tienen que buscar la financiación en otros planos. No obstante, cree que la clave más importante está en las personas. Somos las personas y los colectivos quienes tenemos más que aportar en términos de experiencia y prácticas transformadoras.

La opinión del instituto de GEZKI es parecida a la del instituto de HEGOA. Desde GEZKI comentan que, la universidad no dispone de financiación propia para proyectos de investigación. Los proyectos de investigación deben buscarse desde el exterior, ya sea por una entidad externa o por la administración pública. La clave de este apartado está en qué tipo de investigación promueve la universidad. La universidad decidió que valoraría un modelo concreto de investigación y todo lo que está fuera de ese rango no lo valora. Además, el sistema de investigación responde a un sistema de incentivos. Por lo que todas las investigaciones se dirigen en esa dirección.

Desde REAS Euskadi opinan que de entrada los proyectos relacionados a la ESS no son visibles y, además, desde las grandes escuelas economías tendrían que considerarlo economía. Es por ello por lo que se parte de una desventaja brutal. Por tanto, por un lado, cree que es necesaria hacer esa incidencia a largo plazo en las políticas para modificar los marcos legales, y, por otro lado, seguir difundiendo la economía solidaria.

Desde Economistas sin Fronteras comentan que, en el corto plazo, se necesita financiación pública con compromiso y responsabilidad de la institución pública para visibilizar la ESS. Por un lado, compromiso para que no se vea como una cuestión accesorio desde la mirada de la institución pública. Llegar al compromiso donde consideremos que esto transforma la vida y crea futuro. Por otro lado, responsabilidad porque las instituciones públicas son perpetuadoras de ese mismo sistema. En cuanto al largo plazo, comenta que debemos de ir mirando hacia una mirada mutualista. Es decir, comunidades organizadas que se autofinancien entre ellas para conseguir objetivos concretos, como, por ejemplo, las ikastolas (en el caso de la docencia).

En último lugar, desde ALDATUZ comentan que efectivamente hay poca financiación para los proyectos de ESS. No obstante, en cuanto a la visibilidad lo relacionan con la cultura.

3.2.10. DIFICULTADES, LADOS POSITIVOS, RESULTADOS Y VISIÓN A FUTURO

Desde Economistas sin Fronteras las dificultades que encuentran se relacionan con intentar introducir un pensamiento crítico en un sistema con muchas barreras. Es decir, el “remar a contracorriente”. Por tanto, lo que quieren conseguir es “dejarte llevar sobre el río, pero habitando un pensamiento crítico”.

En REAS Euskadi, las dificultades que encuentran es la participación en los procesos. Para ello, intentan flexibilizar las formaciones y hacerlas más cortas. Por ejemplo, los cursos online. Los lados positivos que obtienen es la misma relación que tiene con las distintas entidades y poder realizar proyectos potentes.

En el máster de ALDATUZ, las dificultades que han encontrado en los procesos han sido, por un lado, la rigidez de la universidad, y, por otro lado, la gran variedad y diversidad de másteres existentes hoy en día. En cuanto a las ventajas, creen que su proyecto es real y transformador. Por ejemplo, todo el alumnado que entrevistado para el máster automáticamente acaba matriculándose.

Los resultados que han obtenido las entidades han sido distintas. En primer lugar, en Economistas sin Fronteras comentan que el resultado más claro es conseguir una red consolidada de profesorado. En segundo lugar, han conseguido también trabajar con entidades y asociaciones que siguen la misma mirada y el trabajo en red. No obstante, los resultados negativos que han tenido son, por un lado, la mirada del voluntariado, y, por otro lado, la poca implicación del alumnado.

Desde REAS Euskadi comentan que una de las cosas más importantes que están consiguiendo es escalar, crecer. La entidad ha crecido mucho y se ha diversificado mucho. En segundo lugar, comentan que la incorporación del feminismo en la economía solidaria le ha ampliado el potencial transformador, han fortalecido su discurso y se han referenciado más. En tercer lugar, otro trabajo importante que han hecho está relacionado al ámbito de las políticas públicas. Comentan que hay un cierto reconocimiento de la economía solidaria como un instrumento para conseguir la agenda 2030 y los resultados de los ODS.

Desde ALDATUZ, comentan que los resultados que han obtenido son muy enriquecedores. Por un lado, han visto que han creado un impacto en las personas que han participado, y, por otro lado, desde las instituciones de la comunidad se han puesto en marcha ciertas propuestas que se plantearon en la primera edición del máster.

En cuanto a la visión de cara a futuro, en Economistas sin Fronteras, lo que pretenden conseguir es quitar vendas a la sociedad. Al fin y al cabo, la ESS se basa en el apoyo mutuo y en la solidaridad, y esas dos perspectivas son inherentes al ser humano. No quieren convencer a la sociedad de esta alternativa, sino quitarles las vendas y que cada individuo tome las decisiones siendo conscientes de la realidad, ya que hoy en día el poder económico está influenciado y toda la información que nos llega tiene un sesgo de mirada capitalista.

REAS Euskadi opina que el gran reto que tiene la economía solidaria es agregar ciudadanía. Es decir, que cada vez más personas conozcan y comprendan la alternativa. Más aún, desde ALDATUZ esperan crear un impacto en las personas.

A continuación, en la siguiente tabla 4 se resumen brevemente los obstáculos, resultados positivos y los retos para conseguir una transformación social educativa.

Tabla 4 Resumen de los obstáculos, resultados positivos y retos

OBSTACULOS	RESULTADOS POSITIVOS	RETOS
- Resistencia del sistema dominante - Desconocimiento de la sociedad - Limitaciones de financiación y recursos - Barreras culturales y estructurales - Monopolio mediático - Individualismo y consumismo - Educación convencional. Educación bancaria - Rigidez de la universidad - Poca autonomía y flexibilidad en las aulas - Poca participación	- Cooperación. Red de profesorado consolidada y trabajo con otras entidades - Crecimiento de la ESS - Incorporación de la EF - Empoderamiento comunitario - Resiliencia económica ante situaciones de crisis - Modelo económico inclusivo - Fortalecimiento de la democracia - Construcción de ciudadanía participativa/activa - Innovación y creatividad. Fomenta el pensamiento crítico	- Agregar ciudadanía. Escalar - Llegar a la juventud - Construcción de redes y alianzas - Educación y sensibilización. Transformación educativa - Promover la participación ciudadana - Promover el diálogo - Superación miedo al cambio

Fuente: elaboración propia, 2025

4. ÚLTIMAS CONCLUSIONES Y REFLEXIÓN CRÍTICA

En la tabla 5 se resumen brevemente las conclusiones extraídas del trabajo

Tabla 5 Resumen de las conclusiones

1	Barreras culturales y estructurales
2	Potencialidad de la universidad para una transformación
3	Importancia de las aportaciones de la Economía Feminista
4	Interseccionalidad
5	Necesidad de seguir investigando
6	Cooperación

Fuente: elaboración propia, 2025

En base al análisis realizado, podemos afirmar que en el País Vasco se está incorporando en pequeña medida la mirada de la ESS y cierto grado de pensamiento crítico en los discursos y prácticas de la educación universitaria vinculada a los estudios económicos. Aunque, es evidente que la centralidad material y política del mercado capitalista limita la posibilidad de influencia de esta alternativa. El actual sistema económico, el capitalista, está a punto de agotarse, si no lo está ya. Hoy en día, científicos de diferentes áreas nos indican las graves consecuencias que crea este sistema haciendo tambalear el futuro del planeta. Ante este sistema capitalista heteropatriarcal cuyo objetivo, entre otros, es construir individuos aislados, la ESS ofrece un análisis crítico, incidiendo en espacios alternativos.

Como se ha mencionado en el estudio de campo, aún existen grandes barreras culturales y estructurales tanto en el sistema económico como en la academia o en la universidad. Es decir, vivimos en una sociedad y tenemos una estructura universitaria muy rígida, jerárquica y burocrática. Este sistema y las políticas neoliberales priorizan el lucro, limitando el espacio a otros modelos alternativos. Además, los monopolios y las grandes corporaciones también dificultan estas iniciativas. Por otra parte, la mayoría de las personas de la sociedad desconocen el concepto de la ESS y sus métodos participativos, lo que debilita su aceptación y expansión. Esto se debe también a que los medios de comunicación, controlados por intereses privados, frecuentemente promueven narrativas que perpetúan el status quo, incentivando el individualismo y el consumismo. A su vez, los sistemas educativos tradicionales están diseñados para reforzar la obediencia y la producción del sistema dominante, dejando poco espacio para el desarrollo de un pensamiento crítico. La universidad sigue estando muy anclada a parámetros convencionales. El profesorado no cuenta con apoyo ni tienen autonomía ni flexibilidad para impartir temarios relacionados con la ESS. Aun así, gracias a docentes comprometidos con esta alternativa, se intenta incluir en el aula métodos participativos y horizontales fomentando el pensamiento crítico, dejando de lado la “educación bancaria”.

Resulta muy importante recalcar la potencialidad que tiene la universidad para transformar la sociedad y el conocimiento. O sea, el papel que juega la universidad es fundamental y necesaria, ya que están implicadas territorialmente, descentralizadas y tienen alta legitimidad a nivel social y cultural. Por ello, es necesario que la ESS se vaya incorporando en la educación universitaria, fomentando espacios donde el alumnado pueda debatir, colaborar y participar activamente en la toma de decisiones (pensamiento crítico). Es decir, es necesaria y urgente la transformación en la educación. Pasar de la educación bancaria a una educación problematizadora, donde alumnado y profesorado se conviertan en co-creadores de conocimiento. Así mismo, se deben de diseñar procesos educativos basados en el diálogo, el respeto mutuo y la reflexión crítica.

Otra de las conclusiones muy importantes a recalcar es la importancia de las aportaciones de la economía feminista en la ESS. Esta incorporación ha ampliado el potencial transformador, ha fortalecido el discurso y ha referenciado aún más esta economía alternativa. La EF propone construir otra idea de buena vida, rompiendo los límites que se le ponen a la economía y construyendo nuevas estructuras. Favorece la superación de la mirada antropocéntrica y androcéntrica de nuestros días, incidiendo en la interdependencia y en la ecodependencia. Tanto la EF como la ESS también incide en la

importancia de la interseccionalidad. Con ello se consigue la equidad de las personas, sea cual sea su sexo, raza u origen. No solo eso, la interseccionalidad en el aula, desde el enfoque de bell hooks, está profundamente relacionada con la visión de la educación como práctica de libertad. La autora sostiene que la educación no debe de ser neutral, sino un espacio para cuestionar estructura de poder y opresión. Por ello, la interseccionalidad como herramienta analítica permite visibilizar las múltiples formas en que las identidades interactúan y producen desigualdades. Por tanto, es necesario crear espacios donde los estudiantes estén cómodos y puedan reflexionar críticamente sobre cómo sus experiencias están atravesadas por múltiples ejes de opresión o privilegio.

Existe un gran aspecto a tener en cuenta en posteriores investigaciones, y es la necesidad de seguir investigando este ámbito. Ya que, de las cinco entidades entrevistadas tres son institutos o están vinculadas a la educación. La universidad tiene una gran potencialidad para transformar el conocimiento y la sociedad. Si la universidad asume los principios de la ESS y asume como objetivo crear conciencia crítica, puede actuar como un catalizador en la transición hacia modelos económicos más justos y sostenibles, promoviendo pensamiento crítico. Este cambio de paradigma no es repentino ni individual, hay que realizando paso tras paso y de manera colectiva.

Por mucho que la ESS esté cogiendo importancia y se esté escalando y diversificando mucho en la sociedad aún hay mucho por hacer y a donde llegar. Por ello, sería interesante realizar un mapeo de las entidades que trabajan en este ámbito. No obstante, es necesario recalcar la importancia de la cooperación de las entidades. Uno de los principios de las entidades de la ESS es la cooperación, y al realizar las entrevistas a las distintas entidades se ha confirmado las redes de apoyo mutuo que forman para compartir recursos, conocimientos y experiencias. La cooperación y la colaboración reduce duplicación de esfuerzos y fomenta un uso más eficiente de los recursos. Además, genera un espacio de apoyo mutuo para superar desafíos profesionales.

En conclusión, es necesario que se de una transformación en la educación universitaria vinculada a los estudios económicos, ya que si se incide en ese espacio se puede llegar a escalar en mayor medida. Para ello, desde la universidad se debe de fomentar el pensamiento crítico e introducir cierto temario vinculado a la ESS. Así, se colaborará en la necesidad de seguir investigando.

5. BIBLIOGRAFIA

Adell Jordi, (2012). Manifiesto para una universidad a la altura de sus misiones. Edutec. <https://elbonia.cent.uji.es/jordi/2012/04/16/manifiesto-para-universidades-a-la-altura-de-sus-misiones/>

Atienza María (2024). Algunas pistas sobre el trabajo (digno) en la Economía Social y Solidaria. El salto diario. <https://www.elsaltodiario.com/mecambio/algunas-pistas-trabajo-digno-economia-social-solidaria>

Azkarraga, Joseba y Altuna, Larraitz (2013): “Cooperativismo, economía solidaria y paradigma ecológico. Una aproximación Conceptual”, *Ecología Política*, 44, pp. 33-41, Madrid. [ESS y paradigma ecológico.pdf](#)

Carrasco, Cristina (2003). La sostenibilidad de la vida: ¿un asunto de mujeres? CLACSO. [La sostenibilidad de la vida, Un asunto de mujeres.pdf](#)

Carrasco, Cristina (2017). La economía feminista. Un recorrido a través del concepto de reproducción. Ekonomiaz. [file:///C:/Users/maial/Downloads/Dialnet-LaEconomiaFeministaUnRecorridoATravesDelConceptoDe-6038693%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/maial/Downloads/Dialnet-LaEconomiaFeministaUnRecorridoATravesDelConceptoDe-6038693%20(1).pdf)

Carta de principios de la ESS (2022). https://www.economiasolidaria.org/wp-content/uploads/2022/06/Carta_de_la_Econom%C3%ADa_Solidaria_2022_cast.pdf

Celorio, Gema (2024). Ante el contexto de crisis civilizatoria ¿Hay espacio para una universidad pública, crítica y comprometida? Capítulo 1. Instituto de Estudios sobre Desarrollo y Cooperación Internacional – HEGOA - Universidad del País Vasco. [Gema Celorio univers comprometida 2024.pdf](#)

COARA. Coalición para el avance de la evaluación de la investigación. <https://coara.eu/>

Economistas sin Fronteras (2023). La universidad en el marco de la agenda 2030. Apuntes para la integración de la sostenibilidad de la vida en la docencia e investigación universitarias. [ESF Universidad ODS transformacion 2023.pdf](#)

Economistas sin Fronteras (2024). <https://ecosfron.org/quienes-somos/>

EKIMUIN. (2017). Modelo de universidad transformadora. [ekimuin_modelo_univers transform Emaus 2017.pdf](#)

García Jané, Jordi (2010): “La economía solidaria: sustento y esperanza”, in A crise actual e da economia solidaria. https://base.socioeco.org/docs/revista_n2_miolo.pdf

Goikoetxea, Jule (2020). El salto diario. Capitalismo y patriarcado. Si queremos analizar el nivel de patriarcalización de un país, deberemos medir no solo la mercantilización de las mujeres sino su familiarización. <https://www.elsaltodiario.com/polirika/capitalismo-y-patriarcado>

Gonzalez Lorca, Enrique y Mínguez Vallejos, Ramon (2019). Transformar la educación para transformar el mundo. Jornadas nacionales de educación para el desarrollo y

objetivos de desarrollo sostenible. Región de Murcia. [*15488-Transformar la educación para cambiar el mundo..pdf](#)

Herrero, Yayo (2006). Economía ecológica y economía feminista. Un dialogo necesario y urgente. Revista de Economía crítica. Nº 22
https://base.socioeco.org/docs/yayoherrero_economia-feminista.pdf

Hooks, bell (2021). Enseñar a transgredir. La educación como práctica de libertad. Capitan Swing. <https://revistaperiferias.org/es/materia/ensenar-a-transgredir/>

Informe Planeta Vivo (2024). Un sistema en peligro. WWF.
https://wwfes.awsassets.panda.org/downloads/informe_planeta_vivo_2024-completo.pdf

Informe Planeta Vivo (2022). Un sistema en peligro. WWF.
https://wwflpr.awsassets.panda.org/downloads/descarga_informe_planeta_vivo_2022_1_1.pdf

Larrañaga Mertxe y Jubeto Yolanda (2014). Ekonomia solidarioa eraikitzen feminisмотik eta gaitasunen ikuspegitik. Gizarte Ekonomia Euskal Aldizkaria. [Ekonomia solidarioa eraikitzen feminisмотik eta gaitasunen ikuspuntutik.pdf](#)

Marx, Karl (1867). El capital. Biblioteca de pensamiento socialista. Vol. 1. Los clásicos.
<https://proletarios.org/books/El-Capital-Vol-1-Libro-I-Karl-Marx.pdf>

Manifiesto por una universidad a la altura de su misión (2012). <https://s3.eu-west-3.amazonaws.com/webpte/Documentos/Estudiantes/Catalunya/Manifiesto+por+una+universidad+democr%C3%A1tica.pdf>

Objetivos de Desarrollo Sostenible. Naciones Unidas.
[https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/development-agenda/#:~:text=Los%20Objetivos%20de%20Desarrollo%20Sostenible%20\(ODS\)%20constituyen%20un%20llamamiento%20universal,personas%20en%20todo%20el%20mundo.](https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/development-agenda/#:~:text=Los%20Objetivos%20de%20Desarrollo%20Sostenible%20(ODS)%20constituyen%20un%20llamamiento%20universal,personas%20en%20todo%20el%20mundo.)

Pacto mundial Red Española (2024). Igualdad de género. La brecha salarial de género es más del 28% en España. <https://www.pactomundial.org/noticia/la-brecha-salarial-de-genero-es-mas-del-28-en-espana/>

Pazos-Moran María (2008). Desigualdad en el mercado de trabajo y en la economía. *Lan Harremanak*. - Revista De Relaciones Laborales, (18).
<file:///C:/Users/maial/Downloads/Dialnet-DesigualdadEnElMercadoDeTrabajoYEnLaEconomia-2961831.pdf>

Picchio, Antonella (2001). Enfoque macroeconómico ampliado de las condiciones de la vida. Dialnet. [Enfoque Macroeconomico Ampliado. Antonella Picchio.pdf](#)

Raworth, Kate (2017). Economía rosquilla. Siete maneras de pensar en la economía del siglo XXI. Ediciones Paidós. <https://www.planetadelibros.com/libro-economia-rosquilla/262244>

RIPES (2016). Red intercontinental de promoción de la economía social solidaria “¿Qué es la Economía Social y Solidaria?”. [¿Qué es la economía social solidaria? – RIPESS](#)

“System in peril”: Average wildlife populations’ size declined by 73% in just 50 years, warns WWF (2024). WWF. <https://www.wwf.eu/?15334891/System-in-peril-Average-wildlife-populations-size-declined-by-73-in-just-50-years-warns-WWF>

Tristan, Flora (1844) Còrtum. Club de debats. <https://cortum.org/2020/10/10/flora-tristan-1803-1844/>